731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 66.593:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/2 2005 telefonisk anmeldte skaden til selskabet, og at hun den 22/2 2005 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. Af skadeanmeldelsen fremgår, at der er sket politianmeldelse, medens spørgsmålet om, hvem der har foretaget anmeldelsen er besvaret med "?". I feltet med "Kort beskrivelse af uheldet" er svaret "?? Kørte ad B. landevej, hvor bilen lød som om den gled i koblingen og ikke ville opretholde fremdriften. Kørte ind på rasteplads, parkerede og aflåste bilen, hvor jeg blev afhentet. Kl. var ml. 20.45 og 21.00."

Det fremgår videre af sagen, at V. Politi den 9/2 2005 kl. 03.28 modtog anmeldelse om, at bilen var i brand på rastepladsen.

En konsulent fra Pen Consult besigtigede bilen den 17/2 2005, og af "Rapport vedr. undersøgelser i forsikringssag" fremgår:

> "Ved besigtigelsen blev det konstateret, at køretøjets autoradio var blevet fjernet før branden.
>
> På grundlag af omstændighederne - iflg. forsikringstagerens oplysninger til værkstedet - at køretøjets kobling var gået i stykker - blev det besluttet, at der skulle udtages en olieprøve fra køretøjets motor."

Af rapporten fra Pen Consult fremgår endvidere, at konsulenten den 17/2 2005 henvendte sig til forsikringstager. I rapporten er angivet:

> "Vedr. reparationer m.v. - oplyste forsikringstageren - at der aldrig var foretaget nogen form for reparation af køretøjet, og at køretøjet havde været i særdeles god stand - bortset fra sidste tur, hvor køretøjets motor var 'gået i stå', hvorfor hun havde parkeret køretøjet på en rasteplads mellem B. og S.O.
>
> De nærmere omstændigheder ved denne parkering var iflg. forsikringstageren, at hun efter en bytur til V., hvor hun havde været alene - under kørsel mod bopælen i S.O. havde konstateret, at køretøjets motor pludselig ikke kunne trække længere, idet motoren ikke ville tage gas, hvorfor hun havde været nødt til at køre ind på en rasteplads, hvor hun havde efterladt køretøjet i aflåst stand tirsdag den 8. februar 2005 kl. ca. 2100.
>
> Efter at hun havde parkeret køretøjet - havde hun ringet til en bekendt, som havde afhentet hende på rastepladsen, og kørte hende til sin bopæl. Vedr. navn / adresse på den pgl. bekendt - ønskede forsikringstageren ikke at oplyse dette, idet hun ikke kunne se at der var nogen grund til dette.
>
> Forsikringstageren forklarede videre, at hun onsdag den 9. februar 2005 - tidligt om morgen var blevet kontaktet af politiet i G., der havde forespurgt om hendes køretøj - og efter at hun havde oplyst, at hun havde parkeret det på en rasteplads mellem B.

og S.O. - havde hun fået oplyst, at køretøjet var brændt samme nat kl. 0328 iflg. V. Politi der havde været til stede kort efter at branden var blevet opdaget.

Iflg. forsikringstageren blev brandsagen behandlet af V. Politi - ved en politiassistent S.R.

Forsikringstageren P.A. blev på ny foreholdt sin forklaring om, at der aldrig var foretaget reparation på køretøjet - og igen oplyste hun, at der aldrig var foretaget reparationer m.v. På grundlag heraf blev hun gjort bekendt med, at jeg var vidende om, at der var blevet købt reservedele til køretøjet hos en forhandler i B.

Først efter at hun var blevet foreholdt dette - erkendte forsikringstageren, at der var blevet foretaget reparation af koblingen m.v. hvilket 'hun havde glemt'.

Forsikringstageren blev herefter forespurgt om køretøjet evt. havde været sat til salg - hvilket hun i første omgang benægtede - men da jeg viste hende annoncen fra Den Blå Avis - erkendte hun, at køretøjet havde været sat til salg for en pris af 90.000,- kr. - idet hun ikke havde haft råd til at beholde det idet hun kun havde fået SU - mens hun havde gået på kursus i K.

Dette kursus var hun sluttet på medio januar 2005, hvor hun havde fået en lærerplads, hvorfor hun havde besluttet sig for at beholde køretøjet - og derfor havde trukket annoncen i Den Blå Avis tilbage."

Af udtalelse dateret 4/4 2005 fra Automobil Teknisk Institut fremgår:

"**Baggrund**

ATI har med baggrund i anmodning fra Aros, ved Pen Cosult foretaget undersøgelse af koblingsnav og trykfod til ovennævnte køretøj, og

Formål

Formålet med undersøgelsen var, at klarlægge følgende:

4. 66.593

1) Har det været muligt at køre i det omhandlede køretøj som oplyst af forsikringstager?
2) Er det muligt med en kobling, som den der er afmonteret fra køretøjet at skifte gear m.v.?
3) Har det været muligt at overføre kraften fra motoren til gearkassen m.v.?
4) Hvor lang tid tager det at 'nedslide' koblingen som den omhandlede?
   Kan branden have forårsaget ødelæggelserne?

Ad. 1)

Det er ATI's vurdering at køretøjet med den defekte kobling IKKE kan have kørt den nævnte strækning UDEN problemer og en UTROLIG støj fra koblingen.

Ad 2)

Bilen har nok kunnet skifte gear, men det er ATI's vurdering at det ikke har været muligt at overføre kraften fra motoren videre gennem gearkassen.

Ad 3)

Det er ATI's vurdering at det ikke har været muligt at køre i køretøjet, da kræfterne fra motoren [ikke] har kunnet overføres til gearkassen i nødvendigt omfang.

Ad 4)

Slitagen på koblingen er opstået over en lang periode, hvor denne er blevet selvforstærket som funktion af det øgede slid, resulterende i et totalt nedbrud på koblingsnavet og trykfoden …

Branden kan IKKE have ødelagt koblingen, da denne er mekanisk nedslidt i både nav og trykfod.

Konklusion

Det er ATI's vurdering af køretøjet ikke har kunnet køre med den defekte kobling, da det ikke vil være muligt at overføre kræfterne fra motoren videre gennem gearkassen ud til hjulene."

5. 66.593

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den brandskadede bil, 85.000 kr. samt renter heraf fra 24/2 2005. Klageren har endvidere nedlagt påstand om godtgørelse af sine udgifter i forbindelse med selskabets vægring med udbetaling af den opgjorte forsikringssum.

Advokaten har i skrivelse af 29/4 2005 til nævnet anført:

> "Klager samt undertegnede har flere gange uden succes afæsket selskabet en redegørelse for hvilke undersøgelser der foretages, idet selskabet blot har henvist til, at der 'foretages undersøgelser i sagen'.
>
> Dette er ligeledes baggrunden for klagemålet, idet det må betragtes som yderst utilfredsstillende for klager at forsikringssummen tilbageholdes samtidig med, at der ikke gives en fyldestgørende begrundelse herfor. Endvidere er dette baggrunden for at klager henvendte sig til undertegnede og kravet om godtgørelse for advokatbistand fastholdes derfor.
>
> Forsikringsselskabet har d.d. endnu ikke fremkommet med fyldestgørende redegørelse overfor klager eller undertegnede, og jeg skal derfor venligst bede Dem foranstalte at selskabet for det første redegør for hvorfor der ikke har kunnet opnås indsigt heri, samt for det andet hvilke begrundelser selskabet lægger til grund for deres afvisning af erstatningen."

Advokaten har i skrivelse af 26/5 2005 supplerende anført:

> "På det foreliggende grundlag mener jeg dog ikke, at der foreligger en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger eller andre særlige grunde, der medfører at sagen bør afgøres ved domstolen. Jeg skal således fastholde at sagen bliver behandlet ved nævnet.
>
> Endvidere er det min opfattelse at nævnet kan tage stilling til, hvorvidt selskabets begrundelse for afvisning af kravet har været tilfredsstillende for klager eller om nævnet kan give klager medhold i at selskabets behandling af sagen har berettiget klager til at søge advokatbistand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/5 2005 til nævnet anført:

> "Det må i sagen lægges til grund at køretøjet ikke ved egen kraft kan have kørt til uheldsstedet, hvilket er påvist ved de tekniske undersøgelser.
>
> Øvrige informationer, så som indkøb af reservedele på et langt tidligere tidspunkt, forsøg på salg af køretøjet, forsikringstagers manglende samarbejde under sagen m.v., gør at vi ikke ser os i stand til at anerkende skaden under den her i selskabet tegnede kaskoforsikring.
>
> Det er herfra vor opfattelse at sagen ikke kan behandles i nævnet, idet den kræver nærmere bevisførelse under domstolene, og det forventes herfra at sagen bliver afvist i ankenævnet under henvisning til vedtægterne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse omkring muligheden for, at bilen kan have kørt til brandstedet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge det indklagede selskab at betale advokat-omkostninger.

7. 66.593

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann