738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.594:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under skiferie i perioden fra den 5/2 til den 12/2 2005 pådrog sig en skulderskade i forbindelse med et styrt den 7/2 2005. Klageren fik skulderen i bandage.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder, at der foreslå medicinsk indikation for lægeordineret sengeleje.

Klagerne oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at hans skulder blevet revet af led, men sat på plads samme dag på et hospital. Klageren oplyser endvidere, at han fik skriftlig besked om at holde skulderen i absolut ro ved sengeleje.

Klagerens påstand lyder som følger:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** …

Primært: Fuld betaling for rejsen (erstatningsrejse) for mig selv.

Sekundært: Iflg. stk. 28. sub. 28.3 i rejseforsikringen fuld betaling for både mig selv og rejseledsager M.A."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 2/6 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren henvender sig telefonisk til SOS International A/S den 8. februar 2005 og meddeler, at han dagen før er kommet til skade med sin skulder. Han har fået skulderen i bandage og kan ikke stå på ski.

Den 15. februar 2005 fremsender SOS skadeanmeldelse, som han skal udfylde og returnere med dokumentation fra behandlende læge i Frankrig med angivelse af periode for lægeordineret sengeleje/hospitalsindlæggelse.

Den 21. februar modtager SOS skadeanmeldelse sammen med lægelige oplysninger fra den behandlende læge i Frankrig, om at skulderen er sat på plads og bandageret på skadestuen. Der er taget røntgen før og efter. Dette er dateret den 7. februar. Ligeledes medfølger attest fra samme læge, at forsikringstageren skal vente en måned med at dyrke sport. Denne er dateret den 9. februar. Der er intet anført om sengeleje eller indendørs ophold.

Den 1. marts fremsender SOS afvisning, der begrundes med, at SOS' lægekonsulent ikke finder, der er medicinsk indikation for lægeordineret sengeleje.

Den 3. marts modtager forsikringstageren attest fra behandlende læge i Frankrig, som er dateret den 7. februar og faxet fra Frankrig den 3. marts. Denne fremsender forsikringstager til SOS, der modtager den 8. marts.

l attesten er anført, at forsikringstager ikke må dyrke sport i 15 dage, og at han skal hvile på værelset i fem dage som følge af skulderskaden.

SOS' lægekonsulent vurderer atter sagen og finder, at der ingen medicinsk indikation er for hverken indendørs ophold eller lignende ved denne skade. Derfor heller ingen indikation for erstatningsrejse. Herefter afviser SOS på ny sagen.

3. 66.594

Begrundelse

Klager har sammen med sin anmeldelse vedlagt attester fra behandlende læge. Af den første dateret 7. februar 2005 fremgår det, at der er tale om en skulder, der er slået af led. Der er taget røntgen før og efter skulderen er sat på plads og bandageret.

Attest dateret 9. februar 2005 fortæller efterfølgende, at kunden ikke må dyrke sport i en måned.

Den behandlende læge har altså vurderet, at klager skal afholde sig fra sport i en måned efter skaden. Dette er helt i tråd med den lægelige vurdering i SOS og i Alm. Brand. Lægerne udtaler samstemmende, at der ikke er nogen medicinsk begrundelse for, at klager ikke skulle kunne færdes frit omkring med sin bandagerede skulder.

Herefter afviser SOS skaden den 1. marts 2005. Straks efter kontakter klager behandlende læge, der efterfølgende faxer ny attest, dateret 7. februar 2005, til klager. Nu fremgår det, at han skal hvile 5 dage på værelset og afstå fra sport i 15 dage.

Der følger ingen forklaring med på, hvorfor Dr. R. har givet 2 så forskellige bud på, hvorledes klager skal rekreere efter skaden. Men hvis datoerne er korrekte, så må vi jo gå ud fra, at det er den seneste der er den gældende og her fremgår det, at han blot skal afholde sig fra sport i en måned. Samme besked ville han have fået, hvis han var blevet behandlet i Danmark.

...

Konklusion

Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse, alene fordi formålet med rejsen ikke opfyldes. Erstatningsrejse er således ikke en generel dækning for ødelagt ferie, men en dækning der er baseret på, at uheldets medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje."

Hertil har klageren bl.a. i skrivelse af 21/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"I den vedlagte skrivelse fra Alm. Brand forsikringsselskab fremgår det at man i forsikringsselskabet har modtaget skrivelser fra Dr. O.R. med forskellige datoer, jeg har kun modtaget attester fra Dr. O.R. med den samme dato, den 7. februar 2005, så jeg forstår ikke hvilken attest Alm. Brand omtaler.

Som allerede klargjort i første skrivelse til Ankenævnet af 15. april 2005 tog jeg telefonisk forbindelse til Dr. O.R. og fik ham til at sende en ny kopi af attesten fra den 7. februar 2005. Under telefonsamtalen gjorde jeg Dr. O.R. opmærksom på at det skulle være attesten hvor han giver klar besked om absolut ro og sengehvile idet Dr. O.R.s sekretær også havde udfærdiget to standardformularer som alle tilskadekomne skiløbere får, men på grund af det voldsomme slag som min skulder havde fået, skrev Dr. O.R. den første attest som selvfølgelig også er dateret den 7. februar 2005.

Efter at havde modtaget Ankenævnets skrivelse af 9. juni 2005 ringede jeg til nævnet og fik løfte om at få kopier af Alm. Brands modtagne attester fra Dr. O.R. deriblandt en der skulle være dateret 9. februar 2005.

Den 21. juni modtager jeg kopier af omtalte attester fra Ankenævnet, brev dateret 20. juni 2005, og ser til min forundring at alle attester er dateret den 7. februar 2005, man kan, hvis man virkelig ønsker det, få det ene 7-tal til at ligne et 9-tal, men de er alle 7-taller, alle attester var udfærdiget af Dr. O.R., men p.g.a den før omtalte fejl af sekretæren blev der også udskrevet to (2) standardformularer efter den 1. attest blev skrevet, men alle fra samme dag og fremsendt til Alm. Brand (SOS), hvoraf den 1. attest omhandlende absolut ro og hvile aldrig blev tilbagesendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32. Erstatningsrejse**

Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt:

...

32.2

sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at klageren - der ikke er ordineret sengeleje - har været sengeliggende eller har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Da betingelserne for opnåelse af erstatning for erstatningsrejse således ikke ses at være opfyldt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson