742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.597:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over, at selskabet kun har udbetalt klageren pro rata-erstatning.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelserne har givet meddelelse om, at han er fører af en motorcykel.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Det gøres gældende, at det indklagede forsikringsselskab, Forsikringsselskabet Vendsyssel, skal tilpligtes at betale klageren, H.J., kr. 48.750,00 med tillæg af procesrente fra den 24.12.2004 indtil betaling sker.

Sagsfremstilling:

Klager har med ikrafttræden 01.06.1994 tegnet ulykkesforsikring hos indklagede, Forsikringsselskabet Vendsyssel. ... Forsikringsbetingelserne vedlægges (bilag …). Under pkt. 3-6 fremgår vilkår ved anmeldelse af forandringer.

Med ikrafttrædelse 19.04.2002 tegner klager igennem indklagede motorcykelforsikring. …

Klager udsættes den 04.07.2003 for et ulykkestilfælde på motorcyklen, hvilken ulykke medfører mén for klager. Den indhentede speciallægeerklæring fra overlæge O.F. vedlægges …

Der er mellem parterne enighed om, at invaliditetsgraden skal sættes til 10 %. På baggrund af ulykkesforsikringens vilkår 3-6 afregnes alene pro rata udbetaling med 50 %. Forsikringsudbetalingen vedlægges …

Denne afregning anfægtes i skrivelse til indklagede af 03.03.2005 (bilag …). Indklagede fastholder sin afgørelse i skrivelse af 18.03.2005 …

Anbringender:

Det gøres gældende,

at indklagede er forpligtet til at betale den fulde forsikringssum, svarende til en invaliditetsgrad på 10 %, eller kr. 97.500,00. Da indklagede har betalt 50 % heraf, gøres det gældende, at der skal udbetales yderligere kr. 48.750,00 med tillæg af renter 14 [dage] fra den 10.12.2004 til betaling sker.

I den forbindelse gøres det gældende,

at indklagede ikke klart i henhold til FAL § 121 har beskrevet under hvilke bestemte omstændigheder, det vil medføre ændring af forsikringen, hvis forsikringstageren bliver fører af motorcykel,

at det ikke er godtgjort på hvilket grundlag, indklagede fastsætter pro rata-afregning på 50 %,

at da en sådan beskrivelse om pro rata ikke er anført, må dette medføre, at klager er berettiget til den fulde forsikringssum, svarende til en invaliditetsgrad på 10 %, subsidiært en højere afregning end 50 %.

Hvis Forsikringsankenævnet finder, at forsikringsvilkårene i tilstrækkeligt omfang beskriver de omstændigheder, der kan medføre ændringer i forsikringen, herunder finder, at der i sådant tilfælde kan reduceres med 50 % - eller en anden af Ankenævnet fastsat procent - gøres det yderligere gældende,

at klager ved tegning af motorcykelforsikringen pr. 19.04.2002 hos indklagede - og hvor klager igennem knap 8 år havde haft den i sagen omhandlede ulykkesforsikring - måtte gå ud fra, at der dermed var givet de fornødne oplysninger til indklagede. Indklagede blev ved tegning af motorcykelforsikringen gjort opmærksom på, at klager nu blev fører af motorcykel,

at indklagede således har modtaget oplysninger, jfr. forsikringsvilkårenes pkt. 3-6, uden i den forbindelse at meddele klageren på hvilke vilkår forsikringen da kunne fortsættes,

at klager derved er bragt i en tro på, at ulykkesforsikringen kunne fortsættes på uændrede vilkår,

at indklagede af denne grund også er forpligtet til at afregne yderligere kr. 48.750,00 med tillæg af renter 14 dage fra den 10.12.2004.

Selskabet har ved skrivelse af 26/4 2005 til nævnet anført:

"Den 04.07.2003 bliver H.J. indblandet i en færdselsulykke som fører af motorcyklen, som medfører, at han pådrager sig en méngrad på 10 %.

Selskabet accepterer skaden og udbetaler erstatning på 50 % af den beregnede erstatning, da forsikringen ikke er udvidet til at dække som fører af motorcykel. Under henvisning til vedlagte forsikringsbetingelser under 'Anmeldelse af forandringer' fremgår det klart, at såfremt den forsikrede undlader at anmelde at han er fører af motorcykel hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen (pro rata-erstatning). Da selskabets præmiepolitik vedr. udvidelse til dækning som fører af motorcykel er et tillæg på

præmien på 100 %, skal der omvendt kun betales 50 % i erstatning såfremt udvidelsen ikke har fundet sted.

Forsikringstageren har som det fremgår af brevet fra advokaten indtegnet en motorcykelforsikring i Forsikringsselskabet Thisted Amt, som Forsikringsselskabet Vendsyssel har et samarbejde med vedr. indtegning af motorcykler.

Uanset at motorcyklen er anskaffet efter ulykkeforsikringens ikrafttrædelse, ændrer jo ikke på det forhold, at forsikringstageren i henhold til Forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring skal orientere os om, at forsikringen skal udvides til at dække som fører af motorcykel.

Vi mener at selskabet er i sin fulde ret til at gøre fareforøgelse gældende, og fastholder derfor vores afgørelse."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 13/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"På et tidspunkt forud for tegning af motorcykelforsikringen besøgte assurandør J.K. klager i dennes forretning i S. for at gennemgå samtlige forsikringer, idet klager og dennes husstand havde fået tilbud fra et andet forsikringsselskab. Det endte med, at man efter gennemgang af forsikringerne blev enige om, at klager og dennes husstand skulle fortsætte som 'helkunder' hos indklagede.

Det var derfor også naturligt for klager, at han, da han i april 2002 købte motorcykel, kontaktede indklagede og oplyste, at han gerne ville tegne en motorcykelforsikring. Da indklagede på daværende tidspunkt tegnede alle autokøretøjsforsikringerne på vegne Forsikringsselskabet Thisted Amt, og ikke selv indtegnede autoforsikringer, blev klager oplyst om, at man ville vende tilbage på baggrund af klagers forsikringsbegæring.

Da indklagedes husstand i forvejen havde to autoforsikringer blev det i forbindelse med tegningen af motorcykelforsikringen indskærpet, at det skulle være klager personligt, der skulle være fører af motorcyklen, og at ingen fører måtte være under 25

år. Der var således to kontakter mellem klager og indklagede i forbindelse med tegningen, og under ingen af disse kontakter blev klager gjort opmærksom på, at det kunne have ændringer til følge i forhold til ulykkesforsikringen.

Derimod blev det udtrykkeligt indskærpet overfor klager, at det kunne have betydning, såfremt andre end klager var fører af et af køretøjerne, hvorpå der var tegnet autokøretøjsforsikring igennem indklagede."

Heroverfor har selskabet anført, at det har forelagt brevet for den pågældende assurandør, der oplyser ikke at kunne erindre episoden med motorcyklen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anmeldelse af forandringer.**

3. Enhver ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse skal uden ophold anmeldes til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsættes.
4. Er sådan anmeldelse ikke sket, hæfter selskabet i skadestilfælde kun på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, hvis forandringen havde været det bekendt.
5. Såfremt den forsikrede undlader at anmelde, at han er fører af eller besætningsmedlem i luftfartøj eller er fører af motorcykel, finder ovenstående regler tilsvarende anvendelse.
6. Eventuelt pro rata-erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, som vedrører den pågældende person."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 121, at omstændigheder, som selskabet anser for fareforøgende, tydeligt skal være anført som sådanne i policen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at det at være fører af motorcykel skal anses for en fareforøgelse, som skal meddeles selskabet. At klageren har tegnet forsikring for motorcyklen gennem selskabet, kan hverken i sig selv eller sammenholdt med det i øvrigt oplyste udgøre sådan meddelelse.

Nævnet må lægge til grund, at præmien ville have været den dobbelte, hvis meddelelsen var blevet givet. Det er herefter uden betydning for fastsættelsen af pro rata erstatningen, om der er statistisk grundlag for en præmieforhøjelse på 100 % for kørsel på motorcykel som fører.

Da selskabet herefter har været berettiget til at fastsætte erstatningen til klageren som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson