741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.599:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over, at selskabet har afkortet 25 % i erstatningen i forbindelse med en dækningsberettigende brandskade.

Selskabet har foretaget afkortning i forhold til erstatning under henvisning til, at klageren i forbindelse med branden har udvist grov uagtsomhed.

Klageren er enig med selskabet i, at det har ret til at foretage fradrag i erstatningen, men er samtidig af den opfattelse, at et fradrag på 25 % er for stort og henviser i den forbindelse til følgende ankenævnskendelser: 51.961 og 60.537. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"1 Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Den 14.8.2004 brændte overetagen på udbygninger. Disse har tidligere tjent som landbrugsbygninger, men er ombygget til lager, værksted og garage. Loftet er fyldt med halm og i forbindelse med afbrænding af haveaffald, blev halmen antændt af en vildfaren gnist fra de gløder, som der var tilbage efter bålet. Hele tagetagen på den ene længe udbrændte medens 2-3 fag på sammenbygningen blev beskadiget.

Der blev optaget politirapport og undertegnede blev idømt en bøde på kr. 800,-.

…

Da brandskadeopgørelsen blev udarbejdet, gjorde jeg samtidig opmærksom på, at jeg mente, at det var urimeligt med et fradrag på 25 %, men da jeg var enig i opgørelsen af selve skaden, skrev jeg under på skadesopgørelse. Efter nærmere overvejelser og undersøgelser gjorde jeg skriftligt indsigelser overfor forsikringsselskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 9/5 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ifølge modtaget politirapport fremgår det, at brandstedet er en 4-længet landbrugsejendom uden besætning, hvor udbygningerne står tomme eller bliver brugt til oplagring. Brandstedsundersøgelsen viste, at vores forsikringstager havde anvendt en gammel møddingsplads som afbrændingsplads for haveaffald. Møddingspladsen er placeret 6 m. vest for kostaldens vestlige gavl og er 130 cm under niveau. Bålet var anlagt midt på møddingspladsen 12 m vest for kostalden. Der var afbrændt hækafklip og andet haveaffald. Helt inde ved møddingsmuren, hvor der var 6 m til kostaldens gavl, lå der nogle korte træstammestykker og barkstumper, som der også brændte. Dette kunne tyde på, at vinden, som var vekslende svag fra vest, havde blæst en gnist derhen og antændt stammerne, og derfra havde vinden blæst en gnist ind gennem den åbne halmlem i vestenden af kostaldens halmloft, hvorpå der var et lag halm på ca. en meter i tykkelsen. Det fremgår endvidere at politirapporten, at vores forsikringstager gik og arbejdede ved ejendommens alle, og af og til gik om bagved og så til bålet, uden dog nærmere at kunne oplyse hvor lang tid der gik imellem hun så til bålet. Vores forsikringstager har oplyst, at vinden, da hun antændte bålet, var svag mod vest, men at hun godt kunne se, at det kunne gå galt, når vinden kunne skifte, og der ikke var nogen lem for halmlugen.

Vores forsikringstager modtog efter branden et bødeforlæg for at have foretaget afbrænding af haveaffald over 200 l. mindre end 30 meter fra bygninger, og ikke foretaget afbrændingen på en sådan måde, at ilden ikke kunne brede sig.

Vi vedlægger politiets udfærdigede tegning over brandstedet.

Ud fra ovennævnte omstændigheder, at afbrændingen er foregået i umiddelbar nærhed af en åbenstående lem til et halmloft, og med vindretning mod denne bygning, er

der i den udfærdigede erstatningsopgørelse foretaget et fradrag på 25 % i erstatningen, idet vi er af den opfattelse, at vores forsikringstager i forbindelse med branden har udvist grov uagtsomhed, jvf. Forsikringsaftalelovens § 18.2. Vores forsikringstager har den 2/9 2004 skrevet og dermed accepteret den opgjorte erstatning, herunder fradragsprocenten.

Først den 27/9 2004 modtager vi herefter vores forsikringstagers indsigelse mod den foretagne fradragsprocent. På trods af den allerede underskrevne og bindende aftale har vi rent kulancemæssigt nedsat fradragsprocenten pga. grov uagtsomhed fra 25 til 20 %.

Vi finder fortsat, at den foretagne afkortning på 20 % er korrekt, og sagens indbringen for Ankenævnet for Forsikring ændrer ikke herved."

Klageren præciserer over for nævnet, at bålet var placeret bagerst på pladsen og ikke midt på denne, som anført af selskabet. Videre anfører klageren, at bålet - i overensstemmelse med taksatorens oplysninger - var placeret ca. 20 meter fra bygningen. Endelig ønsker klageren at pointere, at der allerede ved opgørelsen at skadesummen blev gjort indsigelse mod den foretagne fradragsprocent.

Hertil har selskabet anført, at dets oplysninger omkring bålets placering midt på møddingpladsen 12 meter vest for kostalden er hentet direkte fra den udfærdigede politirapport. De 20 meter, klageren henviser til i taksatorrapporten, er hvad, der blev oplyst til taksator af klageren ved besigtigelsen. Videre oplyser selskabet, at ifølge taksatoren blev der ikke gjort indsigelse mod fradragsprocenten, og selskabet henviser således atter til den underskrevne aftale om erstatningsopgørelse.

Klageren oplyser supplerende, at såvel taksator F.J. som A.H.A. var til stede ved mødet, hvor erstatningsopgørelsen blev forelagt for forsikringstageren. Det blev i den forbindelse oplyst af taksatorerne, at disse havde forespurgt selskabet, hvorvidt det var muligt at nedsætte erstatningsprocenten, hvortil der var blevet svaret, at dette ikke var muligt, da den var fastsat af selskabet.

Selskabet har fået forelagt en tegning over lokaliteterne.

Det fremgår af sagen, at klageren har vedtaget et bødeforlæg for overtrædelse af brandværnsforanstaltninger ved afbrænding af halm, kvas, haveaffald og bål m.v. Af bødeforlægget fremgår bl.a.:

> "… ved lørdag den 14. august 2004 … at have foretaget afbrænding af haveaffald over 200 l. mindre end 30 meter fra bygninger med hårdt tag og ikke foretaget afbrændingen på en sådan måde, at ilden ikke bredte sig, og ved vindens forandring af retning og styrke ikke straks at have afbrudt afbrændingen af haveaffald nærmere end 30 meter fra bygning med hårdt tag, hvorunder ilden bredte sig gennem åbentstående lem til halmloft med brandskade på staldbygning til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren over for selskabets taksator har taget forbehold for fradraget og dets størrelse.

Herefter, og idet klageren ved sin underskrift på brandskadeopgørelsen dateret den 30/8 2004 har accepteret den af selskabet tilbudte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen