738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.608:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har fordelt ansvaret med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at hun den 13/5 2004 under et venstresving blev påkørt af en bagfrakommende lastbil, der forsøgte at overhale hendes bil. Klagerens bil blev ramt på venstre bagskærm. Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at hun havde aktiveret venstre blinklys i god tid forud for venstresvingningen, og at hendes hastighed på uheldstidspunktet var ca. 30 km/t. I en efterfølgende uddybende redegørelse af hændelsesforløbet har klageren anført, at hun flere gange havde observeret den bagfrakommende lastbil, som efter hendes vurdering af og til var lidt for tæt på, og at hun derfor var ekstra opmærksom på, at hun kunne se lastbilen i bakspejlet, da hun foretog venstresvinget.

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

> "Jeg kører efter modparten mod øst af H. S.vej. Hastighed ca. 40 km. Kort før købmand trækker modparten indtil højre. Jeg opfatter det som at modparten skal til

købmanden og vil derfor trække uden om. Pludselig foretager modparten venstresving."

Ved skrivelse af 7/3 2005 meddelte selskabet, at det - under henvisning gældende retspraksis - har pålagt klageren 2/3 af skylden og i konsekvens heraf opkrævede 2/3 af den policemæssige selvrisiko.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Således anfører hun i skrivelse af 17/4 2005 til nævnet bl.a.:

"Da jeg foretager denne svingning er modparten ikke og jeg mener IKKE i gang med en overhaling, han er i mit bakspejl da jeg blinker af til venstre og drejer, idet jeg drejer bliver jeg ramt og da er jeg næsten ovre og inde på R. N.vej.

Modparten har utallige gange været meget tæt på og hvis jeg som modpart skriver i skadeanmeldelse trækker til højre for at dreje ville jeg være havnet i købmandens væg. Jeg trækker ikke til højre for at dreje til venstre. At han opfatter det sådan kan aldrig komme mig til skade, men han skriver ikke til hvilken side jeg blinker, det havde måske den grund at han var tæt på."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 30/5 2005 bl.a.:

"Vi har pålagt A.B.N. 2/3 af ansvaret for uheldet, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2 samt Færdselslovens § 16, stk. 2, hvoraf det fremgår: 'kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning'. Af nyeste kendelser fra Ankenævnet for Forsikring kan nævnes: AK 64.761 + AK 64.777."

Nævnet har fået forelagt klagerens skitser af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - uanset det af klageren fremførte - ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson