742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.612:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved ForsikringsMægler Gruppen over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden hovedsagligt er sket som følge af en fejlkonstruktion, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2005 telefonisk anmeldte, at der var sket stormskade på et gæstehus, der i 1985 var opført på sokkelsten. Den 17/2 2005 foretog selskabets taksator besigtigelse af bygningen, hvorved han konstaterede, at der var tale om et bjælkehus med krydssamlinger i hjørnerne. Huset var opført "uden fast fundering til forankring af konstruktionen, men blot opklodset på lecabloksten". Da taksatoren vurderede, at gæstehuset var fejlkonstrueret, blev skaden afvist som dækningsberettigende.

Klagerens repræsentant har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende erstatningspligten. Til støtte herfor anfører repræsentanten bl.a.:

- At bygningen er opført på bloksten, der er nedgravede og sammenfæstede med fæstningsbeslag, hvilket på opførelsestidspunktet var en almindelig form for fundering for mindre træhuse.
- At træhuset er opført af en uddannet tømrer efter de forskrifter, der fulgte med ved købet.
- At huset er revnet ca. 80 cm over terræn, hvilket indikerer, at husets fundering var uden betydning for skadens indtræden.
- At skaden alene skete ved, at stormen fik fat i husets ret store udhæng over terrassen.
- At selskabet flere gange har besigtiget huset uden at gøre opmærksom på, at ejendommen var fejlkonstrueret.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/5 2005 bl.a.:

"Huset er opført uden fast fundering til forankring af konstruktionen, og kun opklodset på lecabloksten, der er placeret oven på jorden. Se vedlagte billeder ...

Bjælkerne i huset bør holdes sammen af 1 stiksøm i hjørnesamlingerne (foto ...), og ved besigtigelsen er det konstateret, at disse stiksøm ikke er benyttet i hver samling.

Gæstehusets konstruktion kræver en meget stabil forankring til soklen, da de mindste bevægelser i bygningskonstruktionen kan bevirke vrid i hjørnesamlingerne og dermed trække i stiksømmene ud.

På grund af den manglende forankring har huset kunnet forskubbe sig fra fundamentet, og de manglende stiksøm er årsag til vrid i konstruktionen, der har fået hjørnesamlingerne til at skilles ad.

På dette grundlag må vi fastholde, at hovedårsagen til skaden er fejlkonstruktion, og at der derfor er tale om en ikke dækningsberettiget skade. Det bemærkes, at det er tilfældigt, at huset er revet over 80 cm over jorden.

...

Vi kan i den anledning oplyse, at forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 1. januar 1995, og at der ikke tidligere er anmeldt skader på forsikringen. Vi gør gældende, at en eventuel besigtigelse af huset ikke afskærer os fra at gøre fejlkonstruktion gældende i det foreliggende tilfælde. Vi henviser til fx ankenævnskendelse nr. 42.209."

Klagerens repræsentant fastholder, at huset er funderet 60 cm under terræn, idet huset er opført på fire lecablokke, hvoraf de tre er nedgravet og sammenholdt af forankringsbånd, ligesom huset selv er forankret til stenene med forankringsbånd.

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 20/7 2005 bl.a.:

"Vores taksator har ikke ved sine besigtigelser konstateret sådanne forankringsbånd. Han konstaterede derimod, at selve bygningskonstruktionen kunne løftes fra lecablokstenene.

Samtidig anfører vores taksator, at selvom der måtte være denne binding med forankringsbånd, vil dette langt fra være nok i styrke til at klare en storm, især med en beliggenhed få hundrede meter fra Vesterhavet. Vi må således fastholde, at der er tale om en konstruktionsfejl.

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at det ikke længere er muligt at undersøge konstruktionen nærmere, da bygningsresterne nu er fjernet fra grunden."

Heroverfor anfører klagerens repræsentant i skrivelse af 7/8 2005 til nævnet bl.a.:

"I vort brev af 5. juni er bilagt et foto hvoraf det fremgår, at lecablokstenene er sammenholdt med forankringsbånd.

Det fremgår ikke af Trygs betingelser hvilken form for fundament der kræves, blot at dette skal være støbt.

Da 3 af stenene er under terræn og sammenholdt med den øverste sten, udgør dette et hele der er at betragte som et fundament med ca. 60 cm under terræn.

Det skal i den anledning bemærkes, at Tryg også i dag anerkender sådanne blokssten med forankringsbånd som godkendt forankring på bl.a. minkhaller."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/9 2005 bl.a.:

> "Efter vores opfattelse ligner det et bøjet søm eller tråd, som er malet rødt på et stykke tættest på bygningen. Vi kan ikke se, hvordan sømmet/tråden kan virke som en forankring og sammenholdning af lecablokkene. At sømmet/tråden er rød og ligger ovenpå lecablokken, kunne tyde på, at bygningen tidligere har forskubbet sig.
>
> Funderingen kan i øvrigt ikke sammenlignes med de funderingsblokke, der anvendes ved bl.a. minkhaller. Her er der tale om støbte betonklodser, hvor forankringstråden er indstøbt, og fastgørelse af tråden til bygningen skal ske på en foreskrevet måde. Lecablokke er lette i modsætning til betonklodser. Vi kan desuden ikke forstå, hvordan en tråd kan fastholdes i porøs lecabeton."

Under henvisning til de fremsendte fotos fastholder klagerens repræsentant, at det tydeligt fremgår, at huset ikke har flyttet sig på fundamentet, hvilket underbygger påstanden om, at funderingen har været forsvarlig.

Nævnet har fået forelagt selskabets og klagerens fotos af bygningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8 Generelle undtagelser og begrænsninger**
>
> Hus- og grundejerskader dækkes ikke, når årsagen er slid-, manglende vedligeholdelse, tæring, byggefejl, fejlkonstruktion eller underdimensionering."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selv om en forsikring er tegnet uden forbehold, er selskabet således ikke forhindret i at anvende de almindelige undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at gæstehuset er fejlkonstrueret. Nævnet finder derfor, at selskabet er uberettiget til at afvise skaden med denne begrundelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise erstatning med henvisning til, at gæstehuset er fejlkonstrueret, og genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson