743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.614:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af, at den forsikrede bil er blevet totalskadet ved en brand.

Selskabet har indfriet restgælden på 19.127,99 kr. til den noterede panthaver, men har afvist at udbetale erstatning for den totalskadede bil til klageren under henvisning til, at klageren i forbindelse med tegning af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger om sine tidligere forsikringsforhold.

Den forsikrede bil er en Audi A6 Limousine 2,6, arg. 1995.

Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2003 på baggrund af en tegningsaftale, som klageren underskrev den 13/9 2002. Det fremgår af tegningsaftalen, at forsikringen blev tegnet sammen med en familieforsikring, en ulykkesforsikring og en anden motorkøretøjsforsikring.

Af tegningsaftalen af 13/9 2003 fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

2. 66.614

Har du / I tidligere fra et forsikringsselskab fået afslag eller opsigelse, eller har et forsikringsselskab stillet krav om højere præmie eller tvungen selvrisiko? **Nej** "

Den 2/12 2004 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren om, at hans bil natten til den 28/11 2004 var fundet totalt udbrændt på en parkeringsplads. Selskabet kontaktede herefter klagerens tidligere forsikringsselskaber, som oplyste, at klageren i 1997 og i 2000 fik slettet henholdsvis en ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S og en indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, fordi første præmie ikke var blevet betalt. Efter modtagelse af disse oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 9/2 2005, at det ikke kunne tilbyde klageren at udbetale erstatning for bilen, som af taksatoren var værdifastsat til 65.000 kr.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatningen for bilen. Advokaten bestrider, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har supplerende henvist til, at klageren har fået en bilforsikring opsagt i GF-Forsikring A/S, idet klageren ikke opfyldte selskabets betingelser for at have en specialbil forsikret.

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, må nævnet lægge til grund, at forsikringerne i Codan Forsikring A/S og Topdanmark Forsikring A/S ikke er ophørt ved opsigelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 13, men er ophørt uden opsigelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 15. Klagerens besvarelse af det omhandlede spørgsmål i begæringen er derfor objektivt rigtig, og det kan, som spørgsmålet er formuleret, jf. nævnets tidligere kendelser nr. 29.193 og 64.393, ikke bebrejdes klageren, at han ikke har givet oplysninger om de udgåede forsikringer i Codan Forsikring A/S og Topdanmark Forsikring A/S. Selskabet er

således ikke berettiget til at påberåbe sig ansvarsfrihed i henhold til forsikringsaftalelovens § 6.

Selskabet har desuden henvist til, at klageren har undladt at give oplysninger om, at han er blevet opsagt i GF-Forsikring A/S, idet han ikke opfyldt selskabets betingelser for at have en specialbil forsikret, da han ikke var helkunde. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at dette forhold i det indklagede selskabet ville have medført, at klageren ikke ville kunne tegne forsikringen, er selskabet heller ikke i relation hertil berettiget til at påberåbe sig ansvarsfrihed i henhold til forsikringsaftalelovens § 6.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann