738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.619:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet "simpel kapitalforsikring i rater" i SEB Pension, tidligere Codan Pension, tidligere Hafnia Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til at ophøre med at betale for den del af forsikringen, der vedrører tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at retten til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er en ufravigelig del af forsikringsaftalen.

Klageren ønsker at ophøre med den ovennævnte del af forsikringen, idet han siden 1/2 2002 har været pensionist. Klageren har i skrivelse af 20/4 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved gennemgang af den tilsendte årsopgørelse for år 2003 ser jeg, at depotet bliver trukket for forsikringsdækning samt administrationsbeløb på i alt 3.164,- kr. Dette beløb er angivet som forsikring for tab af erhvervsevne. Det tilsvarende beløb i 2002 var på 3.354,- kr. og i 2001 på 2.593,- kr.
For 2004 er det efterfølgende vokset til 5.770,- kr.

Ved kontrol af mine tidligere papirer kunne jeg konstatere, at jeg i år 2000 har modtaget Codans årsopgørelse, hvor der er noteret 'ingen forsikringsdækning', hvilket er

i overensstemmelse med aftalen med Hafnia, jf. kopi fra 31.12.1991. Her var der en fritagelse for kontingent ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Dette fremgår af kopien fra 03.07.1992 fra Hafnia. Pr 31.12.1993 er der hos Codan stadig ikke dækning ved tab af erhvervsevne.

Jeg har været pensionist siden 01.02.2002, og havde af den grund ikke nogen fornuftig grund til at have en dyr forsikring for tab af arbejdsevne. Jeg kontaktede derfor den 24.02.2004 Codans kontor i K., hvor en medarbejder oplyste, at der måtte være sket en fejl. Jeg skulle blot skrive ind til Codan, hvorefter de kunne behandle sagen. Dette brev blev afsendt den 26.02.2004, men der kom intet svar fra Codan. Jeg sendte derfor et nyt brev den 30.03.2004, med en gentagelse af sagen og yderlige et spørgsmål om, på hvilket grundlag jeg var kommet ind under forsikringsdækning.
...
Endelig den 02.06.2004 modtager jeg et brev fra Codan, hvor de jf. bilagene giver mig 2 tilbud på at tegne en ny ratepension med/uden nævnte forsikring. Dette vil indebære uønskede skatteforhold for mig, så den henvendelse har jeg ikke besvaret.

Mit spørgsmål er nu, om jeg har ret i at føle min saldo på ratepensionen blive tappet for beløb - forsikringsdækning og administration af samme -, som jeg ikke har bedt om.

Jeg var indforstået med at Hafnia - ved at love fritagelse for betaling af præmie ved tabt erhvervsevne - var nødt til at hente 'tabet' fra årets bonus, men dette ville være en solidarisk ordning, som blev accepteret ved indgåelsen af aftalen. Jeg går ud fra, at omkostningerne til selve Codans drift af ratepensionen stadig hænger sammen med årets 'bonus'. Som forsikringsdækningen er tilrettelagt nu, har Codan ikke ville svare mig på, på hvilket grundlag, jeg nu har forsikringsdækning med en præmie, som jeg ikke kunne frasige mig ved oprettelse, og end ikke har bemærket er sat i gang før der var gået lang tid efter. Til gengæld skal jeg tegne ny ratepension for at komme ud af forsikringen.

Der burde således have været tale om et rent forsikringsforhold, da præmien og administrationsomkostningen for forsikringsdækningen skulle opbygges. Forholdet findes ikke oprettet på ærlig vis."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/5 2005 bl.a.:

"Forsikringen, der er oprettet som præmiebetalt i 1990, er en såkaldt 'simpel kapitalforsikring i rater' (G82 grundform 185), der er karakteriseret ved, at de aftalte rateydelser udbetales ved forsikringens udløb (konkret i 2007), uanset om forsikrede er i live eller ej.

Grundform 185 har det særlige kendetegn, at der er ret til præmiefritagelse såvel ved tab af erhvervsevne som ved forsikringstagerens død inden udløb. Dette er baggrunden for, at prisen for præmiefritagelsen er betydeligt højere end for mange andre livsforsikringer, hvor der kun er præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af klagerens brev af 20. april 2005, at han siden oprettelsen har været klar over, at præmiefritagelsesret er en forsikringsdækning, der koster penge. Det bestrides, at der er givet klageren et løfte om, at betalingen kun skal ske, såfremt der er bonusmidler til rådighed herfor.

Da klageren ikke har ønsket at anvende nogle af de tilbud om omtegning, som klageren modtog den 2. juni 2004, må jeg på Codan Pensionsforsikrings A/S' vegne afvise klagen som grundløs."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsforsikring er oprettet som et samlet produkt med flere forskellige delelementer, herunder præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne og død inden udløb. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at lade præmiefritagelsesretten ophøre, før forsikringstidens udløb.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har været så længe om at svare på klagerens henvendelser, hvilket dog ikke kan føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson