738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.622:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde fritidslandbrug - bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldtes storm eller en anden dækningsberettigende begivenhed. I relation til opsigelse af forsikringen har selskabet henvist til, at opsigelsen er sket i forlængelse af den anmeldte skade og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk og efterfølgende skriftligt den 15/2 2005 anmeldte, at der var sket skade på den forsikrede ejendoms tag ”ved storm/orkan julen 2004”. Ved skrivelse af 7/2 2005 meddelte selskabets bygningskonsulent, at stillingtagen til selskabets erstatningspligt forudsatte, at klageren kunne præcisere skadedatoen og skadens omfang. Ved en efterfølgende udateret skrivelse til bygningskonsulenten meddelte klageren, at der nu var fremskaffet tegl og tilbud på reparation af taget. Klageren ønskede derfor en skriftlig bekræftelse på, at forsikringen ville dække omkostningerne.

Ved skrivelse af 11/4 2005 anmodede bygningskonsulenten på ny om en endelig skadedato. Af skrivelsen fremgår det desuden, at bygningskonsulenten telefonisk havde fået oplyst af klageren, at der var tale om skade på et tegltag, og at bygningskonsulenten samme dag ville forsøge at træffe klageren på forsikringsstedet.

På baggrund af besigtigelsen udarbejdede bygningskonsulenten en skaderapport, dateret den 19/4 2005. Heraf fremgår bl.a.:

"* Ifølge forsikringstager er der sket stormskade julen 2004, på rygning og tagbelægning af tegl på bolig.

Jeg oplyste om at der ikke var storm på det angivne tidspunkt, men den 8. januar 2005.
Jeg tilbød forsikringstager at skadedato blev registreret som 8. januar 2005.
Forsikringstager fastholder at skaden er sket mellem jul og nytår, og afviste på det kraftigste at jeg indsatte skadedato som den 8. januar 2005.

Der er ikke påvist/konstateret skader på rygning eller tagflade, som kan henføres til stormpåvirkning.

* Der er ingen nedblæste teglsten, derimod er der en del afskallede/knækkede tagsten - årsag alder
* Der mangler én tagsten, men underlag er bevokset med mos, hvorfor der er tale om en gammel skade (fra før julen 2004)
* Én rygtegl er knækket, der foruden er den del forskelling som er drysset ned - årsag alder og frost - rygtegl kan ikke knække ved stormbelastning."

Ved skrivelse af 14/4 2005 meddelte selskabet, at bygningsforsikringen var opsagt med virkning fra den 29/4 2005.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte stormskade. Klageren har desuden utrykt sin utilfredshed med selskabets langsommelige behandling af sagen, herunder at bygningskonsulenten uden forudgående aftale foretog besigtigelse af den anmeldte skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning samt opsigelse af forsikringen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 26/5 2005 bl.a.:

> "Opsigelsen pr. den 29. april 2005 gælder alene for bygningsforsikringen med undtagelse af dækningen for bygningsbrand. Samtidig har vi meddelt, at de øvrige forsikringer henholdsvis løsøre og ansvar opsiges pr. hovedforfald. Proceduren er i overensstemmelse med de gældende betingelser.
>
> ...
>
> Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstagerens klage ikke har medført nye oplysninger, som kan føre til et andet resultat end meddelt af vores bygningstaksator og vores regionsdirektør. Derfor skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at skaderne på tagsten og rygningstegl er forårsaget ved en begivenhed, der kan henføres til bygningsforsikringens dækningsomfang. Forsikringstageren har heller ikke dokumenteret, at der på tidspunktet for skadens indtræden har været en vejrsituation, som opfylder definitionen på storm i bygningsforsikringens forstand."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**7. Forsikringens varighed og opsigelse**
>
> ...
>
> **7.4 Opsigelse af forsikring efter skade**
>
> **7.4.1.**
>
> Fra anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter erstatningens betaling, eller efter afvisning af skaden, er begge parter berettiget til skriftligt at opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ejendommens tag er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Herefter, og idet opsigelsen af forsikringen er sket med respekt af de frister, der fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets opsigelse af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson