741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.625:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sprængningsskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at anerkende, at revnerne i huset er opstået som følge af sprængning. Det er selskabets opfattelse, at revnerne er opstået som følge af, at huset synker.

Den forsikrede ejendom er opført i 1984.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/8 2004 telefonisk anmeldte, at der - som følge af voldsomme rystelser i forbindelse med sprængningsarbejde i nabolaget - var opstået forskellige revner i bygningen.

Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, som i sin skaderapport har redegjort for revnerne og deres opståen således:

"**Konklusionen:**

Selvom der er blevet sprængt ud for B. 3. byggeetape, vurderer undertegnede ikke, at der er sammenhæng mellem revnerne i forsikringstagerens bygning og før omtalte sprængningsarbejde.

Det er intet usædvanligt med revner i flisegulve. Revnerne i flisegulvet i køkkenet og i badeværelset er ikke nye, dette fremkom tydeligt, når man kiggede på dem gennem en sprækkekikkert. De var beskidte indeni. Hvis de havde været nye, havde de været rene og skarpe. Et andet tydeligt tegn er, hvor revnen går gennem 2 fliser foran stuedøren. Denne revne fremtræder også i fugen mellem fliserne. Ved almindeligt brug af gulvet, lægges skidt på fugerne, som tydelig ses på billedet, hvor undertegnede skar med kniv ned i denne overflade. Farven i revner er den samme, som den er i fordybningerne i den ujævne fuge.

Det virkede, som om forsikringstageren pegede på alle revner og sagde, at de var nye, og ingen gammel. Alt var sket nu. Så spurgte undertegnede forsikringstageren om nogle revner, der altid kommer i, og de var også i dette hus. Der var tale om revnerne mellem dørtrin i vindfanget, både den ved yderdøren og inderdøren. Her svarede forsikringstageren, at disse var også nye.
Undertegnede fik samme svar, når der blev spurgt om revnen i køkkenet, hvor pletten af maling er. Når der derefter blev spurgt, hvornår øen blev malet, svarede han, for 1/2 år siden. Konklusionen må derfor være, at der er ikke sammenhæng mellem forsikringstagerens forklaring og virkeligheden."

Da klageren var utilfreds med taksatorens vurdering af revnerne, blev der 22/2 2005 afholdt et møde mellem klageren og repræsentanter fra selskabet. Der blev i den forbindelse aftalt en ny besigtigelse af den anmeldte skade, idet fliserne på badeværelset var faldet ned.

På baggrund af den fornyede besigtigelse fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at revnerne er opstået som følge af sprængning i forbindelse med nybyggeri i nabolaget.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatning. Således anfører selskabet bl.a.:

> "Selskabet gør gældende, at skadesåresagen ikke er sprængningsarbejdet i nærheden, men mangelfuld udførelse af projekteringen af underlaget, og at bygningen derfor 'synker'."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at revnerne er opstået som følge af sprængning eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen