738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.635:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livrente i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale omkostninger, 7.945 kr. Alternativt kræver klageren det indbetalte kontantindskud tilbageført.

Selskabet har afvist at tilbagebetale omkostninger med henvisning til, at klageren blev korrekt informeret om omkostningerne i forbindelse med tegningen af livrenten. Vedrørende tilbagebetaling af indskuddet har selskabet henvist til, at klageren ikke rettidigt udnyttede sin fortrydelsesret.

Klageren har i forhold til Ankenævnet for Forsikring anført, at sagen skal afgøres alene på baggrund af de nye beviser, som er tilgået sagen efter, at Pengeinstitutankenævnet traf afgørelse i sagen vedrørende den bank, som medvirkede ved tegningen af forsikringen. Klageren har endvidere anført, at sagen skal gå om, såfremt nævnets indstilling går til selskabets fordel.

Nævnets sekretariat har meddelt klageren, at nævnet vil få forelagt alle sagens bilag, og at nævnet kun behandler sagen én gang.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2004 rettede henvendelse til BG Bank, hvor han er kunde, med forespørgsel om ændring af sin kapitalpension til en ratepensionsordning, således at udbetalingerne blev påbegyndt 1/9 2004, hvor klageren blev pensioneret.

Den 5/7 2004 underskrev klageren en begæring om indskud på en livrente. I begæringen er bl.a. anført:

"**Omkostninger**

Jeg er blevet orienteret om de omkostninger, der er knyttet til ordningen."

Samme dag underskrev klageren et overførselsbilag til brug ved overførsel af kapitalpension eller ratepension fra et pengeinstitut. Af overførselsblanketten fremgår umiddelbart inden klagerens underskrift:

"Jeg er bekendt med, at der ved overførslen skal betales omkostninger til Danica Pension. Hertil kommer evt. fradrag i det afgivende selskab."

Den 16/9 2004 meddelte selskabet klageren, at livrenten var etableret med et indskud på 193.376,47 kr. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Bidrag til omkostninger m.m.**

Vi oplyser det præcise beløb til omkostninger m.m. i den årsoversigt, som vi sender hvert år.

Bidrag til omkostninger m.m. bliver beregnet ud fra følgende:

Indskud

Vi bruger 5,00 procent af indskuddet til og med 100.000 kroner til omkostninger m.m.

Af indskuddet mellem 100.000 kroner og 500.000 kroner bruger vi 3,00 procent.

Af resten bruger vi 2,00 procent.

Månedlig omkostning

Vi bruger op til 48,00 kroner om måneden til omkostninger m.m."

I skrivelsen er endvidere redegjort for fortrydelsesretten i Lov om visse forbrugeraftaler.

Klageren modtog i starten af 2005 en årsoversigt, hvoraf det fremgik, at han for året 2004 havde betalt 7.945 kr. i omkostninger. Ved skrivelser af 4/2 2005 og 15/2 2005 rettede klageren henvendelse til selskabet, idet han tilkendegav, at han ikke ved omlægningen af sin kapitalpension var blevet gjort opmærksom på omkostningerne. I skrivelse modtaget 28/2 2005 i selskabet tilkendegav klageren, at han ønskede at udnytte sin fortrydelsesret.

Selskabet svarede i skrivelse dateret 10/3 2004, rettelig 10/3 2005, således:

> "Du mener ikke, at BG Bank har oplyst dig om omkostningerne, og du ønsker at gøre brug af fortrydelsesret med henblik på at annullere oprettelsen af livrenten.
>
> I det tilbud, du accepterede, og i den dækningsoversigt, vi sendte den 15. september 2004 efter anlæggelsen af livrente, skrev vi i afsnittet om bidrag til omkostninger m.m., at 'vi bruger 5,00 procent af indskuddet til og med 100.000 kr. til omkostninger m.m. Af indskuddet mellem 100.000 kr. og 500.000 kr. bruger vi 3,00 procent. Af resten bruger vi 2,00 procent."
>
> Vi skriver også, at 'vi bruger op til 48,00 kr. (2004-beløb) / 50,00 (2005-beløb) om måneden til omkostninger m.m.
>
> Da reglerne for omkostninger fremgår af tilbuddet og af dækningsoversigten, og da der er gået så lang tid siden fremsendelsen, mener vi ikke, at du kan gøre brug af fortrydelsesretten."

Klageren tilkendegav ved skrivelse af 13/3 2005, at han ønskede at opsige forsikringen. Selskabet svarede i skrivelse af 1/4 2005, at han var afskåret fra at udnytte sin fortrydelsesret medmindre selskabet i forbindelse med aftalens indgåelse havde udeladt informationer, som var af afgørende betydning for aftalens indgåelse. Selskabet fastholdt herefter, at klageren havde fået tilstrækkelige oplysninger om omkostningerne. Herefter tilkendegav selskabet, at såfremt klageren ønskede at opsige forsikringen, kun-ne dette

alene ske efter reglerne om tilbagekøb, hvilket - efter betaling af afgift til staten, ville give en udbetaling på 71.085 kr. opgjort pr. 1/5 2005.

På trods af flere henvendelser fra klageren fastholdt selskabet sin stilling.

Klageren har for så vidt angår BG Bank indbragt en klage for Pengeinstitutankenævnet. Pengeinstitutankenævnet har i kendelse nummer 131/2005 udtalt:

"**Ankenævnets bemærkninger og konklusion.**

Ankenævnet lægger efter det, som indklagede har anført herom, til grund, at det fremgik af det tilbud, som klageren fik udleveret forud for, at han besluttede at overføre sin opsparing, at omkostningerne ville udgøre 5 % af de første 100.000 kr., 3 % af beløb mellem 100.000 og 500.000 kr. og 2 % af beløb derover.

Ankenævnet finder herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge indklagede erstatningsansvar som følge af utilstrækkelige oplysninger om omkostningsbeløbet.

Klagerens påstand om annullering af livrenten angår et forhold mellem klageren og Danica Pension og må derfor afgøres eventuel ved indbringelse af spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring.

Som følge heraf

Bestemmes Klagen tages ikke til følge."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet enten skal refundere de opkrævede omkostninger eller refundere hele kontantindskuddet.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

- at han ikke fik kopi af begæringen med hjem den 5/7 2004,

- at bankrådgiveren undlod at informere om omkostningerne, og at bankrådgiveren dermed har tilsidesat sine pligter i henhold til lov om tjenestemænd,
- at han i banken kun fik 4-5 minutter til at læse tilbuddet igennem, inden han skulle skrive under,
- at klageren ikke fik en chance for at fortryde, og
- at han fra en advokat har fået oplyst, at han skulle have haft en bisidder i forbindelse med underskriften i banken.

Klageren har fremlagt uddrag af en pjece om begrebet mangler, herunder sælgerens oplysningsforpligtelser, og har i den forbindelse anført, at købeloven finder anvendelse.

Klageren har anført, at afgørelsen fra Pengeinstitutankenævnet er irrelevant for denne sag. Klageren har anført, at han efter afgørelsen i Pengeinstitutankenævnet har fremlagt nye dokumenter for nævnets leder den 13/9 2005, og at denne på et møde har tilkendegivet, at "Hvis det her havde været fremlagt fra starten af sagen - så havde du vundet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet anført:

> "Forsikrede er skriftligt i forbindelse med ordningens oprettelse blevet informeret om omkostningerne. Det har fremgået af begæringen, tilbuddet om livrenten og den dækningsoversigt, som forsikrede fik tilsendt den 16. september 2004.
>
> I forbindelse behandlingen af forsikredes klage, har Danica Pension været i kontakt med den kunderådgiver i BG Bank, der rådgav forsikrede i forbindelse med oprettelsen af livrenten. Rådgiveren har oplyst, at forsikrede i forbindelse med ordningens oprettelse er blevet gjort opmærksom på, at oprettelsen af ordningen var forbundet med omkostninger. Rådgiveren har oplyst, at forsikrede ved begæringens underskrift har fået en dækningsoversigt i forbindelse med tilbuddet afgivelse, hvoraf det har fremgået, hvilke omkostninger, der var forbundet med ordningens oprettelse.

Forsikrede henviser til købelovens regler, som han mener giver ham ret til at fortryde oprettelsen af livrenten under forudsætning af, at han ikke har modtaget fyldestgørende oplysninger om de ved ordningens oprettelse forbundne omkostninger. Danica Pension gør opmærksom på, at det ikke er købelovens regler, der finder anvendelse på forsikringsforhold. Købelovens regler finder anvendelse på løsørekøb, hvorunder forsikringsaftaler, der er tjenesteydelser, ikke henhører.

Forsikrede blev gjort opmærksom på fortrydelsesretten i vores brev fra den 16. september 2004, hvor vi henviste til den lovbestemte 14 dages fortrydelsesret, jf. 4 a i Lov om visse forbrugeraftaler, jf. Lovbekendtgørelse nr. 886 af den 23. december 1987, som ændret ved Lov nr. 262 af 6. maj 1993.

Danica Pension fastholder, at forsikrede er blevet korrekt rådgivet og informeret om de omkostninger, der var forbundet med livrentens oprettelse, hvorfor forsikrede ikke kan fortryde overførslen eller få refunderet det oven for anførte beløb på 7.945 kroner."

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klageren den 5/7 2004 har underskrevet begæring om indskud på livrente og overførselsbilag, og at der i begge dokumenter er orienteret om omkostninger. Nævnet bemærker videre, at klageren 16/9 2004 fik tilsendt oversigt over pensionsaftalen, og at der i den forbindelse blev gjort rede for omkostningsberegningen, ligesom der blev orienteret om adgangen til at fortryde inden 14 dage.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at opkræve omkostninger i overensstemmelse med den indgåede aftale.

Nævnet finder endvidere, at fristen for at udnytte den lovbestemte fortrydelsesret var udløbet, inden klageren i februar 2005 klagede over omkostningerne og i den forbindelse ønskede forsikringen ophævet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at en opsigelse alene kan ske på baggrund af reglerne om tilbagekøb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson