738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.638:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret indendørs ophold.

Klageren var den 11/2 2005 rejst til Italien på skiferie med planlagt hjemkomst den 20/2 2005.

Ved skadeanmeldelse dateret den 18/2 2005 anmeldte klageren, at hun var kommet til skade den 13/2 2005, da hun var faldet på ski og havde fået korsbånd og ledbånd beskadiget i det ene knæ. Hun var blevet transporteret til det nærmeste hospital, hvor hun blev undersøgt og fik lagt benet i gips.

Ved skrivelse af 15/4 2005 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til erstatningsrejse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. henvist til skrivelse af 20/2 2005, hvor hun udførligt har redegjort for uheldet, behandlingsforløbet i

Italien og den efterfølgende hjemrejse til Danmark, som foregik i egen bil tre dage før planlagt hjemkomst. I skrivelsen har klageren bl.a. anført, at den behandlende læge havde sendt hende "tilbage til lejligheden med den besked, at jeg skulle holde benet i ro".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/7 2005 bl.a., at en af selskabets medarbejdere, der taler flydende italiensk, telefonisk har fået oplyst af den behandlende læge, at klageren ikke blev ordineret indendørs ophold, og at hun var mobil med krykker.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 ERSTATNINGSREJSE**

…

11.4: Forsikringen dækker ikke erstatningsrejse ved skader, der medfører brud (fraktur), ledbåndsskade eller lignende, medmindre tilskadekomsten har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde indendørs ophold. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatningsrejse som sket.

3. 66.638

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson