741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.640:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to afbestilte flyrejser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingerne, var til stede på tidspunktet for tegning af forsikringerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/11 2004 bestilte en flyrejse med afrejsedato den 30/12 2004. Den 24/12 2004 ønskede klageren at flytte sin afrejsedato, men da det ikke kunne lade sig gøre, afbestilte hun rejsen. Den 27/12 2004 købte klageren på ny en flyrejse med planlagt afrejse den 12/1 2005. Denne rejse blev afbestilt igen den 5/1 2005.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hun er berettiget til at få erstatning for begge de afbestilte rejser. Om baggrunden for afbestillingerne har klageren over for selskabet anført:

> "Min mor fik konstateret kræft dec. 20. 2003 som er uhelbredelig. Man vil gøre en kemokur for at holde det nede, som starter midt i januar 2004 og var færdig sidst i juni 2004 …

Den 2. juli 2004 gjorde man en skanning efter kemokuren, som var et plus. I disse dage kan man godt leve med kræft, når det ligger i ro og have næsten et normalt liv, som det gjorde med min mor, ind til den 3. dec. 2004 hvor tumor har groet.

…

Den 24. dec. 2004 havde min mor en infektion i blodet. Det kunne være lungebetændelse eller blærebetændelse, man vidste ikke rigtigt hvor det kom fra, så man kaldte det en infektion i blodet, hun kom på antibiotika. Da de fik kontrol over infektionen var der ingen forbedring med min mor, ind til den 11. januar 2005. Man fandt ud af hun havde et blodsukker på 38,5, som er meget højt. Normalt er 7-8, så er man meget syg."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 24/5 2005 bl.a.:

"**Forsikringsteknisk problemstilling:**

DS [klageren] ønsker at afbestille begge sine rejser p.g.a. sin mors sygdom. Forud for bestillingerne af rejserne og forsikringerne lå et langt sygdomsforløb. Vi vil skitsere dette nedenfor. Oplysningerne er indhentet fra medicinsk afdeling på Sygehus V., idet vi gør opmærksom på, at ikke alle notater er skitseret.

20.10.03: Moderens sygdom bliver konstateret. Diagnose er lungecancer.

Januar/februar 2004: Moderen bliver indlagt. Læge orienterer om at canceren har spredt sig, og at det ikke længere er muligt at tilbyde operation.

24.02.04: Moderen modtager kemoterapi.
02.03.04: Moderen modtager kemoterapi.
19.07.04: Både moderen og pårørende synes situationen er forværret.
06.09.04 - 07.09.04: Moderen indlægges igen.
21.10.04: Moderen indlægges igen med smerter.
27.10.04: Der aftales regelmæssig kontrol. Der aftales yderligere en røntgen undersøgelse af lungerne i november måned med henblik på at se, om der er forandringer i lungerne.

02.11.04: Samtale med lægen. Modtager fortsat medicin og smertestillende medicin. Moderen har af og til smerte jag.

26.11.04: DS køber sin 1. rejse og 1. afbestillingsforsikring.

28.11.04: Moderen indlægges.

03.12.04: Det konstateres, at canceren har bredt sig. Der laves henvisning til kemoterapi.

09.12.04: DS bliver orienteret af lægen om ovenstående.

24.12.04: Moderen indlægges igen med diagnosen 'alvorlig sygdom' - i øjeblikket med lungebetændelse. Vedlagt er en udtalelse fra Sygehus V. …

27.12.04: DS bestiller sin rejse nr. 2 og 2. afbestillingsforsikring.

28.12.04 - 06.01.05: Moderen er fortsat indlagt (har været det siden d. 24.12.04) og er dårlig med kvalme, feber, diarre, træthed. Lægen konstaterer, at der ingen fremgang er.

30.12.04: DS betaler for sin rejse nr. 2.

07.01.05: Der orienteres om ny kemoterapi.

11.01.05: Det konstateres, at blodsukkeret er for højt. Der konstateres efterfølgende diabetes.

Forløbet slutter ikke her, men det yderligere forløb har ikke relevans for sagen.

D. 27.10.04 orienterer lægen om, at moderen skal gå til regelmæssig kontrol og der bliver yderligere bestilt en røntgen undersøgelse til november måned. Moderen har fortsat smerter. Alligevel køber DS sin 1. rejse og forsikring d. 26.11.04.

Da DS kan se, at moderens situation ikke er god, afbestiller hun den 1. rejse, men bestiller så en ny rejse d. 27.12.04. På dette tidspunkt er moderens tilstand yderligere forværret og meget ustabil. Moderen er desuden indlagt, og lægen konstaterer, at der ingen fremgang er.

På baggrund af ovenstående kan det konstateres, at sygdommen var til stede ved begge tegninger. DS kunne yderligere ikke med rimelighed sige, at sygdommen ikke kunne blive årsag til en afbestilling. Moderen har fået konstateret kræft, og indlægges flere gange. Hun modtager kemoterapi, og er under hele forløbet hverken medicinfri eller smertefri.

Konklusion:

Vi fastholder, at DS ikke opfylder betingelserne for at kunne afbestille. Både p.g.a. at sygdommen var til stede ved tegningerne af forsikringerne, og p.g.a. at moderens tilstand ikke var stabil ved tegningerne af forsikringerne. En kræftsyg person har et svækket immunforsvar p.g.a. den ofte lange og hårde sygdomsperiode. Når den almene helbredstilstand er svækket, bliver patienten meget modtagelig for følgesygdomme, så som en lungebetændelse. Vi mener ikke derfor ikke, at der opstår en ny sygdom, da moderen får konstateret lungebetændelse eller forhøjet blodsukker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikringens undtagelser**

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på tidspunktet for forsikringernes tegning havde kendskab til moderens alvorlige sygdom og til, at det med rimelighed kunne forventes, at sygdommen ville kunne medføre afbestilling af rejserne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de afbestilte rejser som sket.

5. 66.640

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen