742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.642:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en tyveriskade på den forsikrede bil.

Selskabet har ydet erstatning for den stjålne bilradio, reparation af den mekaniske cylinderlås og udretning af lille bule ved låsen i venstre fordør, men har afvist at dække udgifterne på 7.448,25 kr. til reparation af centrallåsmotor og rudemotor i venstre fordør under henvisning til, at der er tale om en skade, som er opstået i og begrænset til bilens elektriske dele, og som ikke er opstået som følge af tyveriskaden.

Den forsikrede bil er mrk. Skoda Octavia 1,6 GLX, 5 dørs, Hatch, årgang 1999.

Det fremgår af sagen, at bilen blev beskadiget i forbindelse med tyveri af bilradioen den 20/12 2004. Bilen blev indleveret på klagerens sædvanlige værksted, hvor den blev besigtiget af selskabets taksator.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Centrallåsmotor i v.f. dør og el-rudeoptræk defekte/virker ikke. Defekte ting set og gennemgået. Tyven har brækket den mekaniske låsecylinder i stykker og dette kan

ikke have forårsaget elskaderne på ovennævnte 2 ting eller være en følgeskade deraf, derfor erstattes tingene ikke."

Ved skrivelse af 11/1 2005 meddelte selskabet, at sagen var afsluttet med en samlet skadeudgift på 4.819 kr.

Værkføreren fra værkstedet har i skrivelse af 2/2 2005 redegjort for de fundne fejl på bilen således:

"Spejljusteringen og centrallåsen virkede ikke.

Centrallås motor udskiftet og centrallåsen virkede igen.

Spejljusteringen virkede stadig ikke og vi brugte en del timer på fejlfinding. Årsagen var fejl i rudemotoren (som også styrer komforten i døren). Udover dette var der afbrydelse i stikket til denne box.

Alle delene har forbindelse til hinanden gennem ledningsnettet.

Vi kan hverken af- eller bekræfte at skaden på de elektriske dele, har noget med indbruddet at gøre."

I skrivelse af 26/2 2005 har taksatoren uddybende redegjort for skaden således:

"Tyven havde ødelagt den udvendige nøglelås ved at brække i den, så låsecylinder kunne drejes og herved få åbnet døren.

Udvendig nøglelås og centraldørlåsen er 2 forskellige dele, men er mekanisk forbundet med hinanden, drejning af udvendig nøglelås/låsecylinder aktiverer centraldørlåsen og gennem nogle små kontakter inde i centraldørlåsen, det elektriske centrallåsesystem.

Jeg har sammen med personale på værkstedet adskilt centraldørlåsen, for at se om der var sket en mekanisk skade indvendig, som kunne være årsag til den elektriske defekt. Der var ingen mekanisk defekt indv. i låsen."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at den centrallåsen, spejlreguleringen og rudemotoren er blevet ødelagt i forbindelse med tyveriskaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/7 2005 bl.a.:

> "Vores taksator har afvist, at der kan være sket skade på centrallåsmotor og rudehejset i forbindelse med denne hændelse, da der er tale om elektriske skader. De skader, der efter vores opfattelse, er sket i forbindelse med tyveriet er af ren mekanisk art.
>
> Vi har ikke tidligere set fortilfælde, hvor en mekanisk påvirkning af en udvendig låsecylinder skulle kunne forårsage elektriske skader længere inde i ledningsnettet. Det er ganske vist muligt at aktivere centrallåsen med nøglen i den udvendige mekaniske låsecylinder, men det er ikke muligt selv ved meget voldsom adfærd at skabe en fejlstrøm eller kortslutning i det elektriske system.
>
> For at få klarlagt årsagen til den manglende funktion ved centrallås, spejljustering og el-rudehejs kontaktede vi i forbindelse med Ankenævnssagen den tilkaldte autoelektriker fra K.A.-E. ApS, v/S.P. Han oplyste mundtligt til vores taksator, at fejlen skyldtes, at ledningsnet og multistik i komfortboksen, der samler centrallås, spejljustering og rudehejs var irret pga. fugtindtrængen. Dette påførte S.P. fakturakopien, som han sendt til os.
>
> Herefter kontaktede vi vores kunde, idet meddelelsen ikke var påført den originale faktura til værkstedet, og da vores kunde tilsyneladende ikke tidligere var blevet oplyst herom, således at vores kunde havde mulighed for at vurdere, hvorvidt han ønskede at fortsætte sagen i Ankenævnet. Vores kunde betvivlede imidlertid ægtheden af denne meddelelse, og valgte derfor at fortsætte sagen i Ankenævnet.
>
> Vi finder det bevist, at årsagen til den manglende funktion ved centrallås, spejljustering og rudehejs skyldes, at fugtindtrængen over tid eller kondens har irret ledning-

gerne i et multistik i komfortboksen i døren, hvor disse elektriske funktioner samles, hvorved der ikke længere har været elektrisk kontakt. …

Der kan således ikke være årsagssammenhæng mellem indbruddet i bilen og den manglende funktion ved centrallås, spejljustering og rudehejs. Herudover har venstre rudehejs tidligere været udskiftet, ligesom det ikke er usædvanligt, at der opstår elektriske fejl ved vores kundes biltype, jf. FDM - brugtbilstest, Vi kan derfor ikke imødekomme vores kundes krav om betaling af yderligere 7.448.25 kr. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til kendelse nr. 53.530."

Selskabet har efterfølgende fremsendt en erklæring fra K.A.-E. ApS v/ S.P. Heraf fremgår:

"Reparationen af ledningsnettet og udskiftningen af komfortstyreboxen var nødvendig fordi delene var skadet af fugt/vand, så forbindelserne var irret."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 30/8 2005 bl.a.:

"Vi har modtaget kopi af brev fra K.A.-E. ApS, hvilket giver anledning til en del undren.

Da bilen var til reparation i jan.-feb. dette år blev der brugt mange timer på nævnte værksted. Vi blev oplyst om at årsagen var at E. ApS i K. ikke kunne finde fejlen.

Vi har ligeledes fået udleveret de dele som blev udskiftet. Ingen af disse dele [har] tegn på ir eller anden fugtskade.

Alle de udskiftede dele vedlægges derfor, så Ankenævnet ved selvsyn kan se om de kan få øje på ir & fugtskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

…

Stk. 3.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav på erstatning fra selskabet som følge af tyveriskaden i videre omfang, end selskabet allerede har betalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson