740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.644:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikringen "Topstart" i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt hærværksskade på ting, herunder møbler, der blev opbevaret i klagerens kælderrum.

Selskabet har tilbudt klageren 2.000 kr. i erstatning for møblerne.

Der var sket skade på en sofa og to stole.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at bekoste ombetrækning af møblerne. Til støtte herfor henviser klageren til, at møblerne var brugbare, inden der blev udøvet hærværk på dem. Klageren har indhentet tilbud på ombetrækning til 19.500 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 2/6 2005 bl.a.:

> "Forsikringstageren havde indhentet et tilbud fra et møbelpolsterfirma på ombetrækning af møblerne på i alt 19.500 kr. I følge oplysninger fra forsikringstageren skulle firmaet have foretaget en besigtigelse af møblerne og herefter afgivet tilbuddet.

2. 66.644

Vor taksator rettede derfor henvendelse til firmaet, idet det var hans opfattelse at prisen for ombetrækning af møblerne langt oversteg værdien af disse. Firmaet oplyste i den forbindelse at de ikke havde set møblerne, men kun havde afgivet tilbuddet ud fra de oplysninger som de modtog pr. telefon.

Derfor anmodede vor taksator firmaet JM Møbler i S. om, at foretage en vurdering af møblerne. Efter at dette firma havde foretaget denne vurdering oplyste de i et brev, at møblerne ikke havde nogen værdi og heller ikke ville få det selv om disse blev ombetrukket.

Ud fra en vurdering af møblerne var der ikke noget der tyder på, at disse tidligere var blevet ombetrukket af et professionelt firma, men formentlig af en privat person.

...

Vi må derfor fastholde at der ikke kan betales mere i erstatning end møblernes reelle dagsværdi som skønsmæssigt er fastsat til 2.000 kr.

Såfremt forsikringstageren kan sende dokumentation for, at værdien af møblerne overstiger den tilbudte erstatning, er vi naturligvis indstillet på at kigge på sagen igen."

Nævnet har fået forelagt klagerens og selskabets fotos af møblerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvordan erstattes skaderne**

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af di erstatningskrav, kan erstatningen fastsættes på følgende måde:

...

B Værdiforringelse

...

C Totalskade

...

4. Dagsværdi. For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale, kan vi dog vælge at give ting, evt. brugte - svarende til de beskadigede."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning.

Herefter, og da nævnet har bemærket, at selskabet vil genoptage sagen, hvis klageren fremsender dokumentation for, at værdien af møblerne overstiger den tilbudte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson