746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 66.648:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring og forbundsfamilieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af en vandskade på det forsikrede hus og indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør, der er trængt igennem utætheder og åbninger, og som ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Klageren har over for nævnet redegjort for skaden således:

"August 2004
Jeg ringer til Alka og meddeler vi starter med ombygning/tilbygning af huset.

22.09.04:
Tømrerne starter med at udskifte spær og tag. Vejret er fint. Til middag kommer der fra en fin himmel pludselig 5 ml regn i løbet af meget kort tid. Tømrerne afdækker tag og støvsuger loft for vand. De går/er 6 herude. Desværre kommer der meget vand ned i huset og ødelægger lofter + inventar. Samme dag anmelder jeg dette til Alka, hvor jeg regner med at jeg er dækket og kan opnå erstatning."

Selskabets taksator foretog en besigtigelse af den anmeldte skade. Efter modtagelse af taksatorrapporten, meddelte selskabet ved skrivelse af 22/12 2004 afslag på forsikringsdækning.

Efter modtagelse af selskabets afslag på erstatning meddelte klageren i skrivelse af 6/1 2005 til selskabet, at hun forud for ombygningen af huset kontaktede selskabet om dækningsmulighederne. Af klageren skrivelse fremgår desuden:

> "Jeg fik oplyst, at jeg ville stige i forsikring, hvilket jo er forståeligt, når huset bliver større. Jeg spurgte C.J., og jeg var dækket ved vandskade, og hvad der ellers kan ske ved ombygning, og hun oplyste, at det er uanset hvad der sker. Jeg fik ikke oplyst, at jeg skulle tegne andre ekstra forsikringer. Derfor gik jeg ud fra at alt var som det skulle være. Jeg regner jo med, at jeres ansatte ved hvad de skal råde os forsikringstagere til at gøre. Jeg mener, at jeg handlede og handler i god tro."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/8 2005 bl.a.:

> "Det fremgik, at klager var i færd med at renovere ejendommen, idet denne skulle udvides med 1. sal. Således var tagkonstruktionen nedtaget og ejendommen var åben for vejret. Det fremgik af klagers forklaring, at der ikke var foretaget afdækning på skadetidspunktet ...
>
> ...
>
> Vi må i henhold til de gældende forsikringsbetingelser forsat fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for de anmeldte skader.
>
> ...
>
> I den aktuelle sag er det ubestridt, at der ikke har været foretaget afdækning i forbindelse med renoveringen af ejendommens tagkonstruktion.
>
> ALKA forsikrings medarbejder har afvist at have lovet klager dækning af en skade som den foreliggende, hvorfor vi ikke finder dette anbringende kan lægges til grund for sagens behandling. Der er endvidere tale om meget klart formulerede betingelser og det har formodningen imod sig at selskabets medarbejder skulle have lovet dækning udover de gældende forsikringsbetingelser."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 2/9 2005 til nævnet:

> "Hele tagkonstruktionen var ikke nedtaget, delvis, da der stadig var presenning på noget af taget. Det var i den ene ende af huset, da spærrerne stadig stod der, og de blev skåret ned, alt efter hvor langt tømrerne kom. Jeg har endvidere aldrig hørt om, at man kan udvide et hus med 2,5 m i bredden uden, at tage det gamle tag ned, og skære de gamle spær ned. Men det har Alka nok.
>
> Desuden mener jeg stadig ikke, at jeg fik den rigtige rådgivning om, hvordan jeg skulle forholde mig, og om jeg skulle have tegnet yderligere forsikringer end dem jeg havde i forvejen. Jeg fik den information, at det var godt at jeg havde taget et tømrerfirma til at udføre arbejdet, da Alka så dækkede. Det gjorde de ikke, hvis vi selv havde udført det. Endvidere har jeg forhørt mig ved 2 andre forsikringsselskaber, om hvordan jeg var stillet hos dem med den slags skader. Hos dem havde jeg været dækket, og fået mine skader betalt. De mener endvidere, at Alka har vildledt mig, og burde dække mine skader."

Ved skrivelse af 2/1 2005 anmodede nævnets sekretariat om selskabets stillingtagen til klagerens anbringende vedrørende selskabets mangelfulde rådgivning.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 21/2 2006 bl.a.:

> "Jeg har gennemgået sagen på ny og må henvise til at selskabets medarbejder - C.J. - på direkte forespørgsel har oplyst, at hun ikke har lovet klager dækning under ombygning, når der ikke var afdækket.
>
> Pågældende medarbejder er ikke længere ansat i selskabet, og det er således ikke muligt for undertegnede at få yderligere oplysninger om hvad der er sagt under samtalerne med klager. Medarbejderens leder er i sin tid kontaktet og har oplyst, at efter hendes vurdering ville den pågældende medarbejder ikke svare på et spørgsmål medmindre hun var helt sikker på rigtigheden af svaret.
>
> Selskabet har ikke mulighed for at komme sandheden nærmere, men jeg skal for god ordens skyld påpege, at jeg finder det usandsynligt at en medarbejder skulle

have lovet dækning for vandskade under ombygning uden at pointere at det er under forudsætning af at der er afdækket korrekt. Kriterierne for dækning af vandskader fremgår klart og tydeligt af forsikringsbetingelserne ...

Selvom spærene på ejendommen var taget ned må det antages at der uden større ulempe kunne være dækket af på loftet.

Uanset hvilken forsikring kunden havde tegnet eller var blevet rådet til at tegne - herunder entrepriseforsikring - ville der ikke være dækning for vandskader når bygningen stod helt åben for vejret."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**4.1 Forsikringen mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved:**

...

4.1.2. **Storm**, (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningerne.

4.1.3. **Voldsomt sky- eller tøbrud**, hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer de forsikrede bygninger.

...

Forsikringen dækker **ikke** skade

- som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,

...

13. Bygning under opførelse eller til- og ombygning

...

13.2. Forsikringen dækker

13.2.1. I det omfang, der er tegnet 'Bygningsbrand' og 'Anden bygningsskade', dækker forsikringen:

- Brand, jf. afsnit 2 og 3.
- Storm, jf. afsnit 2 og punkt 4.1.2.
- Vand i forbindelse med sky- og tøbrud, jf. afsnit 2 og punkt 4.1.3.
- Husejeransvar, jf. afsnit 11."

Af forsikringsbetingelserne for forbundsfamilieforsikringen fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

...

4.3 Storm og visse nedbørsskader.

...

4.3.1.3. Smeltevand elle nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, **såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.**"

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende storm- eller nedbørsskade på bygningen og indboet.

Herefter, og da nævnet ikke har grundlag for at antage, at selskabets medarbejder har givet klageren tilsagn om dækning ud over de gældende forsikringsbetingelser eller på anden måde har handlet ansvarspådragende i forbindelse med sin rådgivning af klageren, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatning som sket.

6. 66.648

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson