742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.651:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Axa Colonia Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har totalforsikring i Axa Colonia Versicherung AG v/Inter Assurance A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en totalskadet pc.

Klagerne har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Den forsikrede bærbare pc blev konstateret totalskadet af selskabets værksted og derfor kunne erstatning udbetales. Jeg er dog stærkt uenig i erstatningens størrelse, idet jeg mener den er baseret på et forkert grundlag.

Man må som udgangspunkt kunne forlange at få erstatning for et tilsvarende produkt (i henhold til police) Punkt 1 i en sådan vurdering må og skal være det helt centrale og elementære i en pc, nemlig processorens (CPU) fabrikat og benævnelse. I dette tilfælde en Pentium 4-2, 4 GHz der ligger til grund for den videre søgen efter et 'tilsvarende produkt'.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Opnå et erstatningsbeløb der repræsenterer et eksakt tilsvarende produkt (Pentium 4-2, 4 GHz). Electric City har på vegne af deres forsikringsselskab vurderet at et tilsvarende produkt koster 6.299 kr., jeg mener det koster 12.018 kr."

2. 66.651

Selskabets repræsentant, Inter Assurance A/S, har ved skrivelse af 10/5 2005 anført:

"Vores forsikringsbetingelser, (Bilag ...), dækker et tilsvarende produkt, punkt 6, samt dækker efter FAL punkt 8.3, herunder må kunden ikke have vinding ved at være forsikret. Dette kan være umuligt at efterleve idet den teknologiske udvikling er stærkt fremskredet, og det er umuligt at finde et 'så dårligt' produkt som det forsikrede.

Vi har bedt butikken finde et tilsvarende produkt til kunden, der ydelsesmæssigt fuldt ud lever op til det skadede produkt. Butikken har kommet et forslag, (bilag ..., tekniske specifikationer).

Forsikringstageren beskriver i sin anke, en sammenligning mellem BMW og Fiat eller Ford. Denne sammenligning kan være rigtig derhen, at selvfølgelig skal 'bilen' herunder model m.m. kunne det samme som det skadede produkt.

Med det forslag som butikken er fremkommet med, er der tale om en mærkevare, Toshiba hvilket svarer til en mærkevare der hedder Compaq, processoren som forsikringstageren beskriver som motoren, skulle efter hans udsagn være bedre end det foreslåede produkt. Dette er ikke rigtigt, den processor der sad i det beskadigede produkt, er det man kalder en delt processor, hvilket betyder at der er forskellige områder denne processor arbejder på, f.eks. bruger processoren separat power på grafik. Denne type af 'power'-oplysninger er man gået bort fra i dag, idet dette ikke giver et rigtigt billede af den power. Den beskadigede maskine har reelt kun det der svarer til, i en moderne maskine, 1,1 GHZ.

Det produkt der tilbydes er med en processor der er på 1,5 GHZ. Hvilket modsvarer til gammel måling, en processor på 3,0 GHZ.

Herudover er tilbudt en maskine med større hukommelse, både hvad angår harddisk og ram. Ydermere har den nye maskine også bedre grafikkort."

Hertil har klageren ved skrivelse af 30/5 2005 til nævnet anført:

3. 66.651

"IA henviser til den 'teknologiske udvikling' og påstår i den forbindelse at det er 'umuligt' at finde et tilsvarende produkt. Heri er jeg uenig, da det samme produkt, som det beskadigede stadigt findes i handelen (se tidligere vedlagte bilag).

Endvidere savner jeg officiel dokumentation for de påståede sammenligninger med hensyn til processorernes ydelse.

IA påstår at jeg sammenligner en bils motor med en pc's processor, dette har jeg ikke gjort (se tidligere fremsendte klageformular). Jeg siger blot at hvis en person får totalskadet sin BMW, så har denne person krav på en BMW og ikke en Fiat eller Ford.

Jeg kunne godt have valgt at købe en billigere pc, f.eks. Toshiba eller et andet fabrikat, men da jeg købte den omdiskuterede, nu totalskadede pc, valgte jeg at købe COMPAQs på det tidspunkt topmodel (dyreste model hos Electric City) blandt andet under hensyntagen til at pc'en så ville være bedre fremtidssikret og mere velegnet til mit behov.

Til slut oplyser IA at den tilbudte maskine har bedre hukommelse end den totalskadede, skulle dette værdiansættes beløber det sig til 395 kr. for RAM og 100 kr. for hvad angår harddisk (kilde: Zitech Computer) altså i alt 495 kr.
Til gengæld har den tilbudte pc ikke en infrarød port."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 7/6 2005 til nævnet anført:

"Vi har i forlængelse af den godkendte totalskade, bedt en professionel butik (F.), finde et tilsvarende produkt til forsikringstageren, der ydelsesmæssigt fuldt ud lever op til det skadede produkt. Butikken har kommet med et forslag, (bilag ..., tekniske specifikationer).

Ud fra den professionelle og uafhængige butiks forslag til erstatningsmaskine fastholder vi vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Beregning af erstatning:**

6.1 Ved totalskade gælder følgende:

6.2 Op til 24 måneder efter købsdato erstattes apparatet med et tilsvarende. Dog kan værdien af det nye apparat ikke overstige den oprindelige købspris, som er anført på forsiden af policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren efter forsikringsbetingelserne for Luksus Forsikring har krav på at få erstattet computeren med en computer af samme mærke og mindst samme tekniske specifikationer, dog maksimalt det betalte købsbeløb. Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tilsvarende computer stadig kan anskaffes. Nævnet finder derfor, at selskabet i overensstemmelse med klagerens påstand skal udbetale ham yderligere 5.719 kr. med tillæg af renter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Axa Colonia Versicherung AG, skal udbetale klageren yderligere 5.719 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson