738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.655:

xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter. Ligedelingen er sket med henvisning til, at begge parter har begået kørselsfejl.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, at min forsikring påstår, jeg ikke har overholdt min ubetinget vigepligt og derfor får 50 % skyld. Dette er jeg ikke enig i!!
>
> Som det ses på billederne ... er E. B.gade en meget smal vej med biler parkeret i begge sider.
>
> Der holdt også biler parkeret på S.vej, helt tæt ind på krydset i begge retninger da uheldet sket.

Der står i loven at man ved ubetinget vigepligt skal holde tilbage for **al kørende** færdsel fra begge sider. Dette har jeg overholdt fuldt ud, da jeg aldrig nåede frem til den kørende trafik i krydset, før modparten bakkede og ramte min forskærm.

Hvis jeg skulle være kørt for langt frem, som forsikringen påstår, og ikke overholdt min ubetinget vigepligt, var skaden jo blevet længere tilbage på min bil."

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2005 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 2. april 2005 på hjørnet at S.vej og E. B.gade i H., hvor vi har ligedelt ansvaret mellem klager og modparten, da klager ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og modparten bakkede.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at han holdt stille og skulle køre ud på S.vej - tegningen og klagers efterfølgende kommentarer viser imidlertid, at klager var kommet ud over fortovet, og holdt med minimum forhjulene på S.vej.

Klager skriver i sine kommentarer til Ankenævnet, at han havde overholdt sin ubetingede vigepligt, da han ikke var kommet frem til den kørende trafik, men som det fremgår af billederne, som klager har sendt, så er E. B.gade afgræset fra S.vej med fortov, og såfremt klager skulle have overholdt sin vigepligt, skulle klager have holdt bag fortovet, da skaden skete.

Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse, at hun havde holdt stille ved en blomsterbutik, og for at komme forbi en foranholdende, var hun nødt til at bakke ca. 1 meter.

Hun satte sig ind i bilen, orienterede sig bagud, og begyndte at bakke, men efter få sekunder, stødte hun sammen med klager, der var kørt ud på S.vej fra E. B.gade.

Da klager ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt jf. Færdselsloven § 26 stk. 3, og da modparten ikke har sikret sig, at hun kunne bakke uden fare for andre jf. Færdselslovens § 18 stk. 1, har vi ligedelt ansvaret mellem parterne.

3. 66.655

Vi er bekendt med Ankenævnskendelse 47.500, hvor nævnet har pålagt den bakkende fuld skyld, men dette uheld er ikke identisk med 47.500, da nævnet i den kendelse lægger vægt på, at modparten ikke havde set sig for, inden han begyndte at bakke - modparten havde blot konstateret, at da han satte sig ind i bilen, var der ingen bag ham. Ca. 1 minut senere bakkede han og ramte klagers bil.

Sagen er identisk med Ankenævnets kendelse 63.909, hvor klageren kørte ud fra en tankstation, og stødte sammen med modparten, der var ved at bakke ind til en p-plads på vejen.

I den sag var nævnet enige i, at en evt. retsafgørelse også ville føre til en ligedeling af ansvaret, som det også er sket i klagers sag."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson