741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.656:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren havde planlagt en rejse til USA for sin familie i perioden fra den 13/1 til den 23/1 2005. Rejsen blev bestilt den 24/12 2004 og i samme anledning blev nærværende forsikring tegnet. Rejsen blev afbestilt den 11/1 2005, da hendes mand blev syg af urinsyregigt den 26/12 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende og hendes familie en erstatningsrejse og gør til støtte herfor gældende, at sygdommen, der var årsag til rejsens afbestilling, ikke var til stede ved bestillingen af rejsen.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 15/6 2005 til nævnet anført:

> "Af de indsendte lægelige oplysninger fremgår det, at klagerens mand for 27 år siden blev nyretransplanteret og funktionen af den implanterede nyre var i løbet af 2004 aftagende.
>
> Klagerens mand fik endvidere en blodprop i hjertet i starten af december 2004 og fik gennemført en ballonudvidelse af kranspulsåren.

I perioden med aftagende nyrefunktion blev klagerens mand behandlet med immunregulerende medicin. I efteråret 2004 ønskede han ikke at øge denne vanddrivende behandling, da det ville medføre en forværring i tendensen til urinsur gigt. Klagerens mands nyrefunktion aftog yderligere i december måned 2004 og man fandt det nødvendigt at øge den vanddrivende behandling ganske betydeligt (mere end en fordobling i dosis). Klagerens mand var endvidere nødsaget til at indlede dialysebehandling. Det fremgår ar af journalen fra Centralsygehuset E. V., at klagerens mand den 10. december 2004 ikke ønskede at øge mængden af vandrivende på grund af hans urinsur gigt.

Klageren bestiller rejsen den 24. december 2004. Samme dag bestiller klageren afbestillingsforsikring på Europæiskes hjemmeside og betaling for denne modtages 5. januar 2005. Klageren afbestiller rejsen den 11. januar 2005 på grund af klagerens mands symptomerne ved urinsur gigt.

Europæiskes lægekonsulent har vurderet følgende:

Funktionen af patientens implanterede nyre aftog i funktion hen over 2004 med deraf følgende øget behov for medicin og senere dialyse. Patienten havde en kendt urinsur gigt med tendens til forværring blandt andet under øget vanddrivende behandling.
Grundet den aftagende nyrefunktion blev den vanddrivende behandling mere end fordoblet i starten af december 2004 - og den 10. december frasagde patienten sig yderligere øgning i den vanddrivende behandling netop på grund af urinsur gigt.

Patienten havde allerede ved tegningen af forsikringen en erkendt og symptomgivende urinsur gigt.
I ugerne op til tegningen af forsikringen havde man øget en vanddrivende behandling, som patienten af erfaring vidste, kunne forværre den urinsure gigt.
Patienten blev inden for et par uger før bestillingen af afbestillingsforsikringen sat i dialysebehandling.

Det vides, at patienter med nedsat nyrefunktion/i dialysebehandling har en betydelig øget sandsynlighed for at få svær urinsur gigt.

Det var således ved tegningen af forsikringen en betydende sandsynlighed for at rejsen ikke kunne gennemføres grundet L.B.-H.s sygdom, der havde givet sig til udtryk inden tegningen.

På baggrund af indsendte oplysninger fra klagerens læge, Central sygehuset i E. V. samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klagerens mand ved bestilling af rejsen var inde i et behandlingsforløb og klageren var bekendt med, at lidelsen, der var årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved tegning af forsikringen.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til USA, da klageren ikke afbestiller grundet en akut sygdom, men derimod afbestiller på grund af en sygdom der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne for afbestilling nr. 3108 pkt. 1.6.1 og 1.8."

Klageren har hertil ved skrivelse af 23/8 2005 til nævnet anført, at journalen, der lægges til grund ved afgørelsen af denne sag, er behæftet med skrivefejl, manglende korrekte gengivelser på grund af mange forkortelser, sprogfejl etc. Klageren ønskede, at de pågældende læger ville korrigere disse fejl, men oplyser, at det ikke har været muligt at formå dem hertil. Videre hedder det i skrivelsen:

"Det er korrekt at min mand fik vanddrivende medicin hvilket han i øvrigt har fået i flere år, men dosis nævnt i journalen 5. oktober 120 mg Furix skulle være gange 2 altså morgen og aften. 'Ved højere dosis får han urinsyregigt' journalen af samme dato, er et referat af min mands udtalelse om, at hvis dosis går op, er han nervøs for at få urinsyregigt i udbrud, som han sidst havde i marts måned 2004 altså 9 måneder før det næste gang kom i udbrud - nemlig den dato det hele drejer sig om 26. december 2004. Furix forhøjes først i forbindelse med udskrivning fra S. til Furix 120

gange 3 jfr. journalen 7. december 2004 og her var der jo ej heller tale om en fordobling som Europæiske skriver med en halv gang mere.

Jeg opponerer stadig mod Europæiskes afgørelse, som jeg finder ganske urimelig og helt uforståelig og mine kommentarer til Europæiskes seneste brev er:

1. Furix 120 gange 2 er ikke blevet mere end fordoblet

2. Korrekt at han frasagde sig forhøjet dosis, men ikke p.g.a. urinsyregigt i udbrud, men af frygt for at få det.

3. Nej og atter nej. Erkendt ja, men ikke i udbrud, og når det ikke er i udbrud, er man jo ikke syg eller invalideret af det, heri ligger forskellen vel.

4. Korrekt ja, men ikke med en fordobling og ikke lige op til rejsen, men som tidligere nævnt den 7. december i forbindelse med udskrivning fra S.

5. Nå, men dette er jo en påstand fra lægeside. Rent faktisk har min mand nu gået i dialyse siden 10. december sidste år og indtil dato kun haft dette ene tilfælde.

6. Nej det var der ikke. Hvordan kan man udtale sig om dette. Min mand havde det rigtig godt efter at være kommet i dialyse, og dialyserne gik ukomplicerede, hvilket også fremgår af journalen. Hvem ville dog tænke på at bestille rejse hvis ens ægtefælle ikke havde det godt. Det var jo ikke en ferierejse, men et besøg hos vores ældste søn, så datoen eller tidspunktet kunne jo være underordnet.

7. Ja, vel var han i et behandlingsforløb, men ikke for urinsyregigt, men aftagende nyrefunktion og dermed dialyse.

8. Jeg fastholder derfor stadig mit krav - ikke p.g.a. pengene, men fordi jeg føler de snyder deres kunder.

...

N.B. Symptomer på urinsyregigt kommer ikke gradvist, men som lynet fra en klar himmel, det burde Europæiskes lægekonsulent jo vide."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 8/10 2005 til nævnet anført:

"I den anledning vil vi understrege, at det af journal fra Centralsygehuset E. V. fremgår, at klagerens mand ved indlæggelsen den 30. november 2004 fik vandrivende medicin - Diural (furosernid) 40 mg 2+0+0+2 (40 mg x 2 x 2 gange dagligt). Ved tilbageflytningen fra S. sygehus den 7. december 2004 fik klagerens mand Furix (furosemid) 120 mg x 3 gange dagligt, og der er dermed sket en mere end fordobling i dosis. Af journalen fremgår det den 10. december 2004, at klagerens mand ikke ønskede at blive sat op i Furix grundet hans urinsur gigt.

Klageren bestiller den 24. december 2004 rejsen til USA og afbestiller efterfølgende rejsen på grund af klagerens mands urinsur gigt.

Klagerens skrivelse har været forelagt Europæiskes lægekonsulent, der udtaler følgende:

Ved den akutte indlæggelse den 30. november på mistanke om blodprop i hjertet fik patienten vanddrivende (furosemid) 80 mg x 2 og det er specifikt nævnt i journalen den 5. oktober at han ved højere dosis får urinsur gigt. I starten af december overflyttes patienten til hjerteafdelingen og får der lavet akut undersøgelse af kranspulsårer samt ballonudvidelse af forsnævring. Han får ved tilbageflytningen, vanddrivende i dosis 120 mg x 3 dagligt. Det svarer til mere end en fordobling i dosis.

Patienten var ved bestillingen meget svært kronisk syg og lige påbegyndt dialyse. Der var ændret betydende i medicineringen og der var ved tegningen af forsikringen stor i sandsynlighed for, at rejsen måtte afbestilles på grundlag af de kroniske lidelser."

Klageren fastholder i det hele det tidligere anførte under henvisning til, at hendes mand ikke havde urinsyregigt på tidspunktet for rejsens bestilling, men at han tidligere har lidt af den omhandlede sygdom, eftersom han har været nyrepatient i 27 år.

Af vedlagte journal fremgår bl.a.:

"**5. oktober 2004, med. amb. 276**

Status er nogenlunde uændret.

Han tager i øjeblikket 120 mg Furix, ved højere dosis får han urinsyregigt.

...

7. december 2004

...

Tabl. Furix 120 mg x 3

...

10. december 1004

...

Er ikke meget for at blive sat op i Furix grundet sin urinsur (?) gigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.0 Definitioner**

...

- *akut sygdom.* Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

...

1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

A. Alm. Afbestillingsforsikring - præmie 6 %

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager*. Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én *rejseledsager*,

...

1.8 Undtagelser/begrænsninger

Undtagelser:

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen."

7. 66.656

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse kan den lidelse, der var årsag til afbestillingen, ikke anses for en akut sygdom henset til den nedsatte nyrefunktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen