738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.663:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx

xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren under et ferieophold i Frankrig faldt og brækkede sit venstre håndled. Klageren er utilfreds med, at selskabet har fastsat hendes méngrad til 8 %. Hun henviser til, at et ikke nærmere oplyst selskabet har fastsat en méngrad, der er langt højere end nærværende selskab.

Klageren har klageskrivelsen til nævnet nærmere redegjort for sine gener således:

> "Jeg kan f.eks. ikke her 3 år efter ulykken vride en klud med venstre hånd, holde en af mine dokumentmapper i venstre hånd, strække fingrene ud efter at have båret en taske eller lignende, og når fingrene er strakte, kan jeg ikke bøje dem igen.
>
> Jeg kan ikke tage en journalsag ned fra hylden, og jeg har konstant ondt i de 2 mellemste fingre, nemlig ringfingeren og pegefingeren på venstre hånd. Derudover har jeg smerter i håndleddet. Når jeg vågner om morgenen, kan mine fingre være bøjet i en stilling, så jeg må rette dem ud med højre hånd. Det er en smerte, som kommer og går, og som strømmer ud fra mit venstre håndled."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 26/5 2005 til nævnet anført:

"Ved brev af 8. august 2002 anerkendte vi skaden som et ulykkestilfælde, og vedlagde i den forbindelse en lægeerklæring, som hendes læge skulle udfylde, såfremt skaden havde medført varige følger efter 1 år.

Den 29. oktober 2003 modtog Codan en invaliditetsattest fra forsikringstagers egen læge, hvoraf det fremgik, at forsikringstager havde bevægelsesindskrænkninger efter ulykkestilfældet. Til lægen havde forsikringstager oplyst, at hun tabte ting ud af venstre hånd, at håndleddet føltes stift samt at det ikke var muligt at løfte og bære som tidligere.

Vores lægekonsulent vurderede på baggrund heraf, at invaliditetsgraden kunne fastsættes til 8 %, hvorfor vi den 10. december 2003 overførte kr. 125.590,38 til forsikringstager.

Ved brev af 6. maj 2004 meddelte forsikringstager, at hendes tilstand var forværret. Vi anmodede derfor om at få tilsendt endnu en invaliditetsattest, hvilken vi modtog den 11. juni 2004. Vi forelagde ovennævnte attest for vores lægekonsulent, der vurderede, at invaliditetsgraden fortsat var 8 %, hvilket vi meddelte forsikringstager ved brev af 26. juli 2004. Vi tilføjede dog, at vi var indforstået med, at der indhentedes en udtalelse i Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med punkt 29 i forsikringsbetingelserne (s. 7). Forsikringstager meddelte, at hun var indforstået hermed.

Ved udtalelse af 17. januar 2005 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at forsikringstagers samlede méngrad udgjorde 8 %, jf. bilag ..., og på baggrund heraf, meddelte vi forsikringstager, at vi afsluttede skadebehandlingen, og at der ikke kom yderligere til betaling på forsikringen.

Forsikringstager meddelte imidlertid Codan, at hun ikke var tilfreds med vores afgørelse, navnlig henset til, at hendes invaliditetsgrad var vurderet langt højere i et andet forsikringsselskab, hvor hun angiveligt skulle have tegnet en gruppelivsforsikring. Hun henstillede derfor til, at vi revurderede vores stillingtagen i sagen. Forsikringsta-

ger oplyste imidlertid ikke i hvilket selskab hun havde tegnet en gruppelivsforsikring, ligesom hun ikke oplyste, hvad invaliditetsgraden var fastsat til.

Vi fastholdt vores afgørelse, og bemærkede, at en gruppelivsforsikring ikke dækker varige følger efter en skade, men i stedet tab af erhvervsevne.

Forsikringstager var fortsat uforstående over for vores afgørelse, og truede med at anlægge sag ved domstolene, såfremt vi ikke ændrede vores vurdering af invaliditetsgraden. Ved brev af 12. april 2005 fastholdt vi atter vores afgørelse.

...

Sagen har været forelagt for vores lægekonsulent samt Arbejdsskadestyrelsen, der samstemmende vurderer, at invaliditetsgraden ikke overstiger 8 %, og vi skal derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse. For god ordens skyld bemærkes det i den forbindelse, at vi - under alle omstændigheder - ikke føler os bundet af en afgørelse, som et andet forsikringsselskab måtte have truffet i relation til det indtrufne ulykkestilfælde.

Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet anledning til, at vi ændrer vores stillingtagen i sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 10/6 2005 til nævnet anført:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 2. ds., der er bilagt Codans redegørelse, gør jeg opmærksom på 2 ting, som jeg hele tiden har gjort opmærksom på, og som ingen åbenbart lægger særlig vægt på:

1. Den erstatning jeg har fået i et andet selskab er absolut ikke nogen erhvervsevnetabserstatning, men en regulær ulykkesdækning, hvor læger har skønnet en langt større méngrad på samme grundlag og i øvrigt inden at jeg fik besvær med fingrene på venstre hånd. Jeg ved, at forsikringsselskaberne ikke får oplyst méngrad, og det har jeg da heller ikke tænkt mig at oplyse, og jeg kan kun oplyse, at Codans méngrad er uhyggelig lav.

2. 1 - 11/2 år efter min skade får jeg yderligere komplikationer i venstre hånd, nemlig at mine fingre - især ring- og langfinger - sidder fast enten i en lukket eller udstrakt stilling, hvor jeg kun kan få fingrene på plads ved hjælp af at bøje eller udstrække dem med højre hånd.

   For det første gør det utrolig ondt, når fingrene sidder fast, og jeg har konstant smerter, og for det andet er det altså en forværring, der er kommet til, som der overhovedet ikke er taget højde for, selvom jeg har sagt det tydeligt, hver gang jeg har talt med en af selskabets læger. Det er ikke blevet noteret, at det en forværring."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse dateret den 17/1 2005 fremgår bl.a.:

"Efter tabellens punkt D.1.2.3 vurderes håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed samt, eventuel forskydning og skurren til 8 procent.

Der er følger efter venstresidigt håndledsbrud med nedsat bevægelighed og nedsat kraft, snurren i 3.-4. finger og smerter.

Objektivt er der fundet fejlstilling og nedsat bevægelighed af 3. og 4. finger, nedsat kraft og normal følesans.

Vi finder, at generne svarer til de angivne gener i tabellens punkt D.1.2.3, jfr. ovenfor."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson