742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.664:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i BG Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at klageren har afgivet urigtige oplysninger forbindelse med indtegningen af forsikringen, dels at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Klagerens advokat afviser, at klageren har været i ond tro omkring de afgivne oplysninger, og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 2. juni 2003 underskrev og tegnede klager privatforsikring hos indklagede, jf. accept vedlagt som bilag ... I den forbindelse besvarede klager et af indklagede formuleret spørgsmål lydende: "Har du anmeldt skader til dit forsikringsselskab de seneste tre år. Klagers besvarelse var 'ja - 2001 - indbrud - indbo'.
>
> Klager svarede endvidere 'ja - 03.1997 - alm. brand - skade' til spørgsmålet om, hvorvidt noget selskab tidligere havde opsagt eller afslået at tegne forsikring eller tilbudt forsikring med skærpet vilkår.

2. 66.664

Mellem den 4. og 5. september 2004 var klager udsat for tyveri i sit private hjem. Klager udfyldte og indgav herefter anmeldelse til indklagede, jf. anmeldelse vedlagt som bilag ...

Den 15. november 2004 (bilag ...) bekræftede indklagede modtagelsen af anmeldelsen.

Den 30. november 2004 (bilag ...) meddelte indklagede over for klager, at indklagede afviste at udbetale erstatning i sagen. Begrundelsen herfor var, at det ikke var korrekt, at klager kun havde anmeldt én skade inden for de seneste 3 år.

Klager kontaktede efterfølgende undertegnede, som ved skrivelse af 6. december 2004 (bilag ...) tilskrev indklagede og opfodrede denne til nærmere at begrunde afvisningen.

Ved skrivelse af 13. december 2004 (bilag ...) fremkom indklagede med en redegørelse for begrundelsen for afvisningen af dækningen. Indklagede henviste i den forbindelse til tre anmeldte skader, nemlig

1. Brandskade i februar 2002
2. Tyveriskade i april 2001
3. Bygningsskade i marts 2000

På denne baggrund meddelte indklagede, at indklagede i henhold til sine 'acceptregler' ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt der var blevet afgivet oplysninger om disse tre anmeldte skader.

Undertegnede tilskrev herefter den 12. januar 2005 indklagede (bilag ...) og gjorde i den forbindelse gældende, at afvisningen var uberettiget.

Ved skrivelse af 15. marts 2005 (bilag ...) fastholdt indklagede sit afslag. Nærværende klage er således blevet nødvendiggjort.

Nærværende tvist vedrører således spørgsmålet om hvorvidt indklagede som følge af de ovenfor anførte forhold er berettiget til at afvise at dække den af klager anmeldte skade.

Af afgørende betydning er i den forbindelse bilag ..., hvor klager afgav oplysninger om at havde haft en skade i marts 2001, ligesom klager oplyste, at han i 1997 var blevet opsagt som følge af en anmeldt skade.

I relation til den af indklagede påberåbte skade i april 2001, jf. ovenfor pkt. 3, må det lægges til grund, at klager positivt afgav oplysninger om denne ved tegningen af forsikringen, jf. bilag ... Indklagede kan således ikke med rette anvende denne som begrundelse for afvisningen.

I relation til den af indklagede påberåbte skade i marts 2000 må det konstateres, at dette tidsmæssigt ligger forud for de af indklagede påberåbte 'acceptreglers' treårige periode, idet klager, jf. bilag ..., først tegnede forsikringen den 2. juni 2003. Indklagede kan således ej heller med rette anvende denne anmeldelse som begrundelse for afvisningen.

Tilbage står herefter alene den anmeldte brandskade i 2002.

De nærmere omstændigheder vedrørende denne er at skaden opstod i umiddelbar tilknytning til klagers afhændelse af den pågældende ejendom. Som følge heraf hæftede klagers forsikringsselskab (Tryg) for skaden, men erstatningssummen blev udbetalt til køberen af ejendommen, og således ikke til klager. De nærmere omstændigheder vedrørende klagers viden omkring hvilket forsikringsselskab der reelt dækkede skaden (klagers eller køberens) vil alene kunne afklares via en egentlig vidneforklaring fra klager, men ved nærværende skal det gøres gældende, at klager var i god tro om at denne skade ikke vedrørte klagers forsikringsselskab.

På denne baggrund skal det gøres gældende, at klager var i god tro i relation til denne skade, og således gøres gældende, at indklagede ikke heller med rette kan anvende denne som begrundelse for afvisningen.

Det fremgår af sagen, at indklagede tilsyneladende uden større problemer har kunnet indhente oplysninger vedrørende klagers tidligere forsikringsforhold efter klagers anmeldelse af en skade. Det må lægges til grund, at indklagede hele tiden har haft mulighed for dette, altså også i forbindelse med klagers tegning af forsikring.

Som det fremgår oplyste klager positivt i forbindelse med sin tegning af forsikringen, at han tidligere var blevet opsagt i forlængelse af en skade. Det gøres på den baggrund gældende, at indklagede måtte have haft anledning til at indhente oplysninger om klagers tidligere forsikringsforhold allerede i forbindelse med klagers tegning af forsikringen, og ikke først i forbindelse med en skadesanmeldelse fra klagers side.

Det gøres gældende, at indklagede i alle tilfælde har udvist passivitet ved ikke uden unødigt ophold, og i øvrigt først efter klagers skadesanmeldelse godt 15 måneder efter tegningen af forsikringen, at have påberåbt sig afgivelse af urigtige oplysninger. Det gøres således gældende at indklagede i medfør af Forsikringsaftalelovens § 8 i alle tilfælde har fortabt muligheden for at påberåbe sig forholdet.

Samlet gøres det gældende, at indklagedes afvisning har været uberettiget, og det gøres således gældende, at klager er berettiget til at få dækket sit tab, jf. den indgivne skadesanmeldelse.

Idet omfang Ankenævnet måtte give klager medhold i klagen, skal jeg endvidere anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse om, hvorvidt indklagede er pligtig til at afholde de omkostninger der har været forbundet med klagers advokatbistand. Jeg henviser i den forbindelse til størrelsen af erstatningskravet samt til det faktum, at advokatbistand uomtvisteligt må anses for at have været påkrævet."

Selskabet har ved skrivelse af 24/5 2005 til nævnet anført:

5. 66.664

"Den 4. oktober 2004 anmeldte klager til selskabet, at han og hans kæreste havde været udsat for indbrud i hjemmet. I den forbindelse skulle der angiveligt være stjålet effekter for omkring 300.000 kroner.

Den 5. november 2004 foretog skadekonsulent E.P. besigtigelse. I den forbindelse kunne han konstatere flere forhold, som ikke umiddelbart kunne forklares, og som derfor krævede en nærmere undersøgelse.

Således bor klager med sin kæreste og barn på 1. salen i ejendommen, og der bor en lejer i stueplan. Adgangen til såvel klagers som underboens lejligheder sker via den samme gang. Lejer var hjemme på det angivne gerningstidspunkt, men han har intet hørt, og det virker besynderligt henset til den store mængde koster, der har skullet transporteres ned ad trappe og gang.

Klager oplyser, at han blandt andet har fået stjålet en 41-42" plasmaskærm. Denne var ifølge det oplyste ikke opsat på væg men blot placeret oven på en kommode. På samme måde skulle B&O-anlæg til 81.000 kroner (netto) blot have stået på gulvet, ligesom de anmeldte 5 billeder af Kaja Sanberg ikke var hængt op på væggen.

Skadekonsulentens observationer på skadestedet gav os anledning til at indhente yderligere oplysninger fra klagers tidligere forsikringsselskab Tryg. Ved henvendelse til Tryg Forsikring fik vi oplyst, at klager tidligere havde haft et større antal skader, og at der inden for de seneste år på klagers forsikringer var udbetalt mere end 1,1 mio. kroner i erstatninger. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at klager på skadekonsulentens forespørgsel positivt oplyste, at han ikke tidligere havde haft større skader. Han havde alene haft et indbrud cirka 4 år tidligere til 20-25.000 kroner og i sommerhuset for 'mange år siden' til cirka 30.000 kroner. Hans kæreste havde ingen skader haft.

På baggrund af de oplysninger, som vi har fået fra Tryg, har vi annulleret forsikringen, og vi har afvist at udbetale erstatning til klager.

Klager har givet urigtige oplysninger ved tegningen

Ved forsikringens tegning blev klager positivt spurgt, om han inden for de seneste 3 år havde anmeldt skader til sit forsikringsselskab. Hertil svarede klager, at han i marts måned 2001 havde anmeldt en indbrudsskade. Han oplyste intet om andre skader.

Ved alene at oplyse om denne ene skade er det vores opfattelse, at klager har afgivet urigtige oplysninger. Hvis klager havde oplyst om brandskaden ville vi have udspurgt ham nærmere om tidligere skadeforløb, og vi ville ikke have accepteret forsikringen.

Vi finder at betingelserne for at anvende FAL §§ 4 og 6 er opfyldt, og at vi har været berettiget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft. Klager har derfor ikke krav på erstatning for tyveriskaden.

I øvrigt mener vi, at også betingelserne for at anvende FAL § 7 er opfyldt. Klager har således i en periode fra marts måned 99 til februar måned 2002, det vil sige inden for 3 år anmeldt skader for i alt 1,1 mio. kroner, og dette burde klager have oplyst til os ved forsikringens tegning.

Vi finder ikke at klager har dokumenteret sit krav

Hvis Ankenævnet ikke er enig med os i, at betingelserne for at annullere forsikringen er til stede, så gør vi gældende, at klager hverken har dokumenteret forsikringsbegivenheden eller sit krav.

Det har formodningen imod sig, at en tyv skulle have bortskaffet alle de anmeldte effekter uden at underboen har hørt noget. Det har ligeledes formodningen imod sig, at klager lovligt skulle have været i besiddelse af alle disse effekter.

Vi finder således ikke at klager har sandsynliggjort eller dokumenteret, at han har været retmæssig ejer af disse effekter, og vi finder heller ikke, at han har sandsynliggjort eller dokumenteret, at han har mistet disse effekter ved en dækningsberetti-

get forsikringsbegivenhed. Bevisbyrden herfor påhviler klager, og da han ikke har løftet denne bevisbyrde, må vi afvise kravet."

Nævnet udtaler:

Det kan efter det oplyste lægges til grund, at klageren havde haft to skader inden for de sidste tre år, før han tegnede forsikringen i BG Forsikring, men at han ved tegningen af forsikringen alene oplyste om den ene skade. Herved har selskabet ikke haft anledning til at stille spørgsmål vedrørende den ikke oplyste brandskade. Herefter finder nævnet, at den af klageren underskrevne begæring indeholder klart urigtige oplysninger. Da nævnet tillige må lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt oplysningerne om brandskaden og dens omfang havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet allerede med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Det bemærkes, at klageren ved sin underskrift på ”Bestilling af privatforsikring” indestår for, at de besvarede spørgsmål er i overensstemmelse med sandheden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson