742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.667:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren kom til skade under deltagelse i et slagsmål, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren erkender at have diskuteret med skadevolder, men afviser at have deltaget i slagsmål. Klageren oplyser i klageskrivelsen, at skadevolder var meget ophidset, og at han derfor følte sig truet og således forsøgte at skubbe ham bort. Klageren afviser at have inviteret skadevolder med uden for restaurationen - hvor hændelserne fandt sted - for at slås. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning for svie og smerte, udgifter til taxa samt røntgenfotografier.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser i den forbindelse bl.a. til, at det er uomtvisteligt, at klageren har udvist en provokerende adfærd, og at skubben må betegnes som deltagelse i slagsmål. Endelig vurderer selskabet, at der foreligger et sammenhængende forløb, uanset at klagerens kæreste prøvede at standse slagsmålet mellem klageren og skadevolderen. Selskabet henviser i den forbindelse til Dansk Forsikringsret, 8. udgave, side 914. Selskabet henviser desuden til følgende kendelser: 43.559,

48.042, 49.479, 63.545. Afslutningsvist bemærker selskabet, at nærværende forsikring kun dækker transport fra ulykkesstedet og til nærmeste behandlingssted. Herudover dækker forsikringen varigt mén på 5 % eller derudover samt tandskade. Svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste dækkes ikke på den tegnede forsikring.

Af vedlagte afhøringsrapport af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun ligeledes havde været til familiefrokost lørdag den 09.10.2004, hvorefter hun sammen med kæresten, W. og sin søster tog til restaurant F. i V.

...

På restauranten overværede afhørte ikke optakten til overfaldet. Hun observerede pludselig, at kæresten W. skubbede en mandsperson ved navn, H., i brystet, hvorfor hun gik imellem dem. Afhørte følte, at det var på tide at tage hjem, hvorfor hun ville afhente sin taske. Hun gik derfor væk fra kæresten, W. og nævnte, H., idet hun mente, at situationen var overstået.

Da afhørte gik efter sin taske så hun, at kæresten, W. pludselig lå på jorden."

Af fremlagte afhøringsrapport fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun som tjener på stedet så hele forløbet. Hun så handlingen på ganske få meters afstand.

Hun forklarede, at der aftenen igennem herskede en god stemning på stedet.

Klokken ca. 23.00 ankom yderligere 4 gæster til stedet, som afhørte kender. Det var forurettede, D., dennes kæreste, P. samt P.s søster og hendes mand.

Omhandlede 4 gæster spillede billard og sad efterfølgende ved et bord. Afhørte hørte på et tidspunkt P. omtale i sagen nævnte L. P. nævnte, at L. fortjente tæsk grundet mistanke om vold mod en dreng. De mængede sig ikke med de andre gæster på stedet.

Afhørte mente, at P var med til at påvirke forurettedes humør og temperament overfor omhandlede L.

Forurettede henvendte sig efterfølgende til L. for at starte en diskussion, hvilket L. ikke indvilgede i. Afhørte skønnede forurettede, D. ophidset.

Afhørte forklarede, at omhandlede L. flere gange sagde til D., at det var et dårligt tidspunkt at diskutere omhandlede sag på. L. var rolig og afviste D.s diskussion i en venlig tone. Han sagde blandt andet, at de burde finde en anden dag at diskutere sagen på, når de er ædru.

Afhørte henvendte sig ligeledes til D. og sagde, at de skulle finde et andet tidspunkt at snakke på.

En af afhørte kendt mandsperson, H.H. henvendte sig ligeledes til D. og udtrykte, at sagen ikke burde diskuteres på dette tidspunkt.

D. sagde da til H., at H. skulle 'holde kæft'. H. sagde til D., at han mente, at det var D. selv, der burde 'holde kæft' og stoppe med diskussionen.

Afhørte havde indryk af, at alle de tilstedeværende omkring baren mente, at D. var overrislet, oplagt til diskussion samt ønskede ballade.

D. begyndte efterfølgende at henvendte sig til H., idet H. havde blandet sig. D. ønskede, at han selv og H. skulle gå udenfor for formentlig at slås. D. trak på et tidspunkt H. hen til udgangsdøren og beordrede H. udenfor. D. havde åbnet udgangsdøren.

H. gik ikke med udenfor. Afhørte havde indtryk af, at H. frygtede, at D. ville slå H. ned.

Efterfølgende så afhørte, at D. slog ud efter H. flere gange dog uden at ramme. Afhørte så ikke, hvilken hånd D. slog med. D. nærmest tjattede ud efter H., mens de bevægede sig rundt i lokalet ved et billardbord.

D.s kæreste, P. blandede sig efterfølgende. Hun gik imellem D. og H. for at stoppe deres voldelige optræden. Idet P. gik imellem dem, blev både D. og H. umiddelbart rolige, hvorfor P. gik væk for formentlig at hente sin taske og overtøj.

Idet P. gik væk fra dem slog H. forurettede, D. en gang midt i ansigtet, så D. faldt til jorden. Hun så ikke med hvilken hånd H. slog med.

Adspurgt svarede afhørte, at H. ikke sparkede D."

Af fremsendte udskrift fra Retten i V. fremgår bl.a.:

"Rettens bemærkninger:

Det er ubestridt, at tiltalte tildelte W.P. et knytnæveslag i ansigtet, og at W.D.P. faldt om på gulvet. Efter vidnerne W.D.P.s og P.C.s forklaringer sammenholdt med politiattesten lægger retten endvidere til grund, at W.D.P. pådrog sig skader, som beskrevet. Efter forklaringerne lægger retten til grund at W.D.P. havde udvist provokerende adfærd over for en anden gæst, og at W.D.P., efter at tiltalte havde blandet sig i dette, havde skubbet tiltalte rundt om et billardbord og fulgt efter tiltalte. Der er modstridende forklaringer om, hvad der var den direkte anledning til, at tiltalte slog W.D.P. Retten finder ikke med sikkerhed at kunne forkaste tiltaltes forklaring om, at han gjorde dette, efter at han forgæves havde opfordret W.D.P. til at holde op med at skubbe. Da der alene var tale om skub, finder retten, at tiltaltes handling ikke falder ind under bestemmelsen i straffelovens § 13, stk. 1, om nødværdige eller under stk. 2. Tiltalte findes således skyldig i den rejste tiltale. Retten finder dog, at der som følge af W.D.P.s handling foreligger formildende omstændigheder jf. straffelovens § 82 nr. 5). Da tiltalte tidligere er straffet for vold, skal straffelovens § 247, stk. 1, tillige citeres.

Straffen fastsættes til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 244 jf. § 247, stk. 1 jf. § 82 nr. 5).

Retten har på den ene side lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for vold og på den anden side, at denne vold var af meget begrænset karakter, og at W.P. havde udvist provokerende adfærd.

Det af W.P. nedlagte erstatningskrav tages efter retsformandens bestemmelse i medfør af retsplejelovens § 992, stk. 1, ikke under påkendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Ulykkestilfælde**

...

Ulykkesdefinitionen:

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskader.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Skader som følge af deltagelse i slagsmål, strafbare handlinger og selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskemas bestemmelser om deltagelse i slagsmål.

6. 66.667

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson