738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.668:

xxxx xxxxx
xxxx xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

L.S. klager over, at selskabet har anerkendt et erstatningsansvar for hende i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori hun som fører af J.S.J.'s bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 skyld.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet indtraf i forbindelse med klagerens venstresving.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at hun ikke havde mulighed for at afværge påkørslen. Klageren oplyser, at da hun påbegyndte sit venstresving, havde modparten end ikke påbegyndt sin overhaling af hende.

Selskabet har ved skrivelse af 14/6 2005 til nævnet anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klager er blevet pålagt 2/3 skyld for et færdselsuheld, hvor føreren af klagers bil [L.S.] svingede til venstre ind mod en skole, og blev påkørt af modparten på knallert, der overhalede.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at føreren af klagers bil tog farten af, blinkede til venstre og så i spejlene (uden at se modparten), hvorefter hun begyndte at svinge ind mod en skole.

Føreren af klagers bil ser først modparten, da hun var på vej ind over cykelstien, og han kom 'flyvende' skråt bagfra ind i siden på klagers bil.

Vidnet der kørte bag klager oplyser, at hun ser modparten overhale hendes bil, og at bilen foran for længst har blinket til venstre.

Det fremgår ikke af vidneerklæringen, at modparten først påbegyndte at overhale, efter at føreren af klagers bil var begyndt at svinge.

Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse, at føreren af klagers bil trak ind til højre og bremsede, hvorfor modparten - da føreren af klagers bil ikke viste af troede, at klager skulle svinge til højre.

Da modparten var oppe på siden af klagers bil, svingede føreren af klagers bil til venstre uden at vise af, og modparten forsøgte at køre med rundt i svinget, men han ramte modpartens bil.

Vidnet der kom kørende fra modsatte side oplyser, at klagers bil holdt ind til højre lige ved siden af skolen, som om hun skulle samle en op.

Modparten trak uden om, at da han var på vej ud, svingede føreren af klagers bil til venstre uden tegngivning.

Der er uenighed om uheldsforløbet både mellem klager og modparten og mellem de 2 vidner, men hvis vi lægger klagers forklaring til grund - at føreren af klagers bil svingede til venstre ind mod en p-plads - burde klager pålægges fuld skyld.

> Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 2, de vedlagte ankenævnskendelser og landsretsdommen, så bliver ansvaret for uheld, hvor den ene part svingede mod privat indkørsel, pålagt den svingende part.
>
> Uagtet det har vi valgt kun at give klager 2/3 skyld, hvilket bevirker, at han får en opkrævning på 2/3 selvrisiko."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 59.752 og 63.435 og VLD 1999.1574.

Hertil har klageren bl.a. anført ved skrivelse af 27/6 2005:

> "Jeg kører midt på vejen på grund af at jeg lige har passeret nogle chikaner på vejen som man skal køre igennem, de gjorde at jeg holdt mig centralt placeret midt på vejen. Der har ALDRIG været tale om at jeg trak ind til højre (man kan heller ikke svinge til højre lige der, uden at køre ind i en kantsten). På grund at specielt afmærket plads til cykler på begge sider er der ikke fysisk plads til at 'holde ind til siden' direkte på vejen og samle nogen op, uden at være til yderst gene for andre trafikanter."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og på grundlag af det oplyste, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det gunstigste udfald, klageren kan opnå ved en retsafgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson