735/05

Den 30. januar 2006 blev i sag nr. 66.670:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Service
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i forbindelse med køb af et kamera har tegnet forsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over, at selskabet har afvist at yde dækning efter et anmeldt tyveri af det forsikrede kamera.

Selskabet har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at afsige en kendelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2005 har sendt skadeanmeldelse til selskabets repræsentant. Af en vedlagt kvittering for anmeldelse til politiet fremgår, at forholdet er registreret som "Tyveri fra personbil."

Selskabets repræsentant har i en mail dateret 25/1 2005 til klageren afvist skaden som dækningsberettigende. Selskabet har i mailen anført:

> "Vi afviser at dække for dette tyveri, da forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne kun dækker indbrudstyveri.

2. 66.670

For at der er tale om et indbrudstyveri skal der være synlige tegn på opbrud af enten bygning eller lokale.

I dette tilfælde er der tale om tyveri fra bil, hvilket ikke har noget med et indbrudstyveri at gøre. Tyveri fra biler bliver i henhold til Forsikringsaftaleloven betegnet som et simpelt tyveri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning.

På forespørgsel fra nævnets sekretariat har klageren oplyst, at tyveriet skete den 30/12 2004, hvor venstre bagrude blev smadret. Han har fremlagt faktura vedrørende en venstre bagdørsrude på 300 kr., incl. moms.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringen dækker:**
…
• Indbrudstyveri (hvis anden forsikring ikke dækker).
…
4. Forsikringen dækker ikke:
• Simpelt tyveri."

Nævnet udtaler:

Tyveri fra en bil er normalt ikke omfattet af definitionen for indbrudstyveri i forsikringsaftalerne. Der er imidlertid ikke i de omhandlede forsikringsbetingelser nogen angivelse af, hvordan udtrykkene "Indbrudstyveri" og "Simpelt tyveri" skal forstås. Nævnet finder herefter i overensstemmelse med nævnets afgørelse i ankenævnskendelse 64.517, at udtrykkene må forstås i overensstemmelse med den almindelige sproglige forståelse, idet det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren havde kendskab til den normale forsikringsmæssige forståelse.

3. 66.670

Da nævnet som ubestridt lægger til grund, at bilen var brudt op, finder nævnet, at en almindelig sproglig forståelse fører til, at der er tale om et indbrudstyveri, der er dækket efter punkt 3 i forsikringsbetingelserne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Limited v/Assurant Services, skal yde klageren erstatning for det stjålne kamera.

J. Hermann