738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.674:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skadesårsag.

Klageren kontakter den 4/11 2004 selskabet telefonisk og anmelder en vandskade på sin ejendom. Klageren oplyser selskabets medarbejder, at hun ikke kender skadesårsagen, idet hun har været bortrejst. Klageren oplyser endvidere, at den pågældende medarbejder under samtalen afviste skaden og nægtede at lade en taksator foretage besigtigelse. Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse samt sagsbehandling. Klageren bemærker endvidere, at taget var godt vedligeholdt.

Selskabet har ved skrivelse af 24/5 2005 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**

Vores forsikringstager havde været på Grønland og Færøerne i en længere periode og efter hjemkomsten opdagede hun den 10. september 2004 skjolder 4 steder på loftet i stuen. Den del af stuen, hvor skjolderne var, har fladt tag med tagpap og er bygget i 1974-75.

Taget blev repareret med tagpap over de steder, hvor der var skjolder på loftet, men den 1. november 2004 konstaterede vores forsikringstager igen utætheder.

Vi har registreret i vores skadesystem, at forsikringstager kontaktede os den 4. november 2004 og anmeldte, at der kom vand ned fra taget. Mulig årsag var, at vand trængte ned gennem revner i tagpap. Vores medarbejder afviste skaden og afslog at sende en bygningskonsulent for at besigtige.

Den 21. december 2004 ringede vores forsikringstager igen for at anmelde skaden. Vi afviste dækning og tilbød at sende et skriftligt afslag. Men vores forsikringstager forlangte en skadeanmeldelse, som så blev sendt til hende.

Vi modtog skriftlig skadeanmeldelse den 17. januar 2005 og afviste skaden ved brev af 15. februar 2005.

Vores vurdering

Spørgsmålet om dækning

En Husforsikring dækker de skadesårsager, som er nævnt i policen, f.eks. skade sket som følge af storm, voldsomt skybrud/tøbrud og anden pludselig skade.

Det er vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at en skade skyldes en forsikringsdækket skadesårsag. Det taler netop ikke til vores forsikringstagers fordel, at skadens årsag ikke kan fastslås, fordi dette er vores forsikringstagers bevis.

Vores forsikringstager har først opdaget fugtskjolder efter sin hjemkomst fra Grønland og Færøerne, hvor hun må have været i flere måneder. I forsikringstagers skadeanmeldelse af 16. januar 2005 nævnes, at der ifølge naboer i foråret 2004 har været stærk storm med voldsomme regnskyl i perioden, hvilket må betyde, at vores forsikringstager ikke selv har oplevet dette.

Da vores forsikringstager ikke har kunnet påvise synlige skader på taget, kan storm og snetryk udelukkes, og der er ingen indikationer for en anden pludselig skade på taget. Ifølge betingelsernes side 14, pkt. 9 er en pludselig skade en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skaden skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Revner i et tagpaptag kommer ikke på én gang, men udvikles gradvist over tid.

Mht. skjolderne på loftet, har vores forsikringstager ikke sandsynliggjort, at disse skyldes voldsomt sky- eller tøbrud. Vand kan også være trængt igennem i perioder med normale nedbørssituationer, som ikke er dækket af forsikringen.

Selv om man vedligeholder sit tag jævnligt, holder tagpap ikke evigt, og alt tyder på, at utæthederne er opstået i tagpappet, fordi taget, der var 30 år gammelt, var ved at nå udløbet af sin levetid.

Vi kan af ovennævnte grunde ikke anerkende, at skade på tag eller loft er forsikringsdækkede skader.

Sagsbehandlingen

Vores forsikringstager har i begge tilfælde talt med kompetente skademedarbejdere og ikke med tilfældige telefonpassere.

Det er Nykredits Forsikrings erklærede mål, at hovedparten af skaderne skal behandles telefonisk, og at skademedarbejderne af ressource- og omkostningsmæssige grund skal overveje, om det er påkrævet at lade en bygningskonsulent besigtige.

Vores medarbejdere har fulgt selskabets regler, og faglig set mener vi, jf. ovenfor, at afvisningen er korrekt. Når vores forsikringstager eller hendes håndværker ikke har kunnet påvise en egentlig skade på taget, ville det ikke tjene noget formål at sende en bygningskonsulent ud at besigtige.

Vi skal dog beklage, at vores forsikringstager ikke i første telefonsamtale blev gjort opmærksom på, at hun havde krav på et skriftligt afslag. Vores forsikringstager har dog senere i forløbet fået et afslag på skrift."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Pludselige skader, som ikke er undtaget i bygningsbrand- og bygnings-kaskoafsnittene.**

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vandskaden er forårsaget af vand, der er trængt gennem utæthed i taget. Da det endvidere må lægges til grund, at denne utæthed ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget bygningsskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Nævnet finder heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet afviste at besigtige taget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson