741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.675:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande begået over en årrække. Klagen vedrører endvidere det forhold, at forsikringssummen er blevet nedsat.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Vedrørende forsikringssummen har selskabet tilbudt at tilpasse summen til de faktiske forhold.

Det fremgår af sagen, at klageren siden 1984 har haft familieforsikring i selskabet. Selskabet kan på baggrund af selskabets registreringer konstatere, at forsikringssummen i januar 1998 blev nedsat, således at den i 2005 udgør 1.814.000 kr. Selskabet har ikke registreringer om, hvorfor summen blev nedsat, men anser det for mest sandsynligt, at det er sket efter anmodning fra klageren. Selskabet har tilbudt at tilpasse summen, såfremt klageren ønsker dette.

Det fremgår videre af sagen, at klageren i 2000 og i 2003 har anmeldt B.P. til politiet for tyveri. Klageren har i sine anmeldelser over for politiet oplyst, at hun for at hjælpe B.P., som ikke havde noget sted at bo, lod ham flytte ind i sit hus som lejer. Klageren har i

anmeldelsen oplyst, at B.P. har stjålet en række indbogenstande fra hende. Politiet i G. henlagde sagen, hvilket blev meddelt klageren under et møde. Klageren rettede derefter henvendelse til statsadvokaten, som pålagde politiet i G. at træffe formel afgørelse i sagen. Ved skrivelse af 17/6 2004 til klageren meddelte Politimesteren i G., at man havde besluttet at indstille efterforskningen i sagen. Af skrivelsen fremgår:

> "Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er fremkommet oplysninger, der kan begrunde en mistanke mod ovennævnte B.P. eller andre.
>
> …
>
> Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at Deres mistanke retter sig mod B.P. Der er ikke fremkommet konkrete oplysninger om Deres mistanke, og tyverierne er åbenbart fortsat efter B.P.'s fraflytning, og B.P. har oplyst, at han flyttede grundet Deres sygdom og beskyldninger om tyveri. De har i øvrigt ved flere lejligheder over for politiet givet udtryk for, at De kun foretog Deres anmeldelser grundet frustrationer og utryghed."

Klageren påklagede afgørelsen til statsadvokaten, som ved skrivelse af 8/3 2005 tiltrådte politimesterens afgørelse.

Sideløbende med anmeldelsen til politiet anmeldte klageren tyveriet til det indklagede selskab. Selskabet har trods gentagne henvendelser fra klageren fastholdt afslaget på dækning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet redegjort for sagens forløb og bl.a. oplyst, at tyverierne er sket fra en separat lejlighed med egen indgang, ligesom alle skuffer og skabe har været aflåst. Klageren har oplyst, at hun først i takt med, at hun fik brug for de enkelte genstande, har konstateret, at de var forsvundet. Klageren har endvidere oplyst, at hun har meldt tyverierne til politiet efterhånden som de forekom. Klageren har oplyst, at langt størsteparten af effekterne er forsvundet, efter at B.P. var fraflyttet.

Om sin mistanke til B.P. har klageren i sin klageskrivelse anført, at han vidste, hvor de bortkomne ejendele befandt sig, og at han har haft lejlighed til at se dem, når han var på besøg som gæst hos klageren.

Klageren har endvidere oplyst, at der er mærker på hendes dør efter opbrud.

Klageren har om forsikringssummen oplyst, at den er nedsat efter ønske fra forsikringsselskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet anført:

> "Ved besigtigelsen afgav klageren en usammenhængende forklaring om, at hun gennem en længere årrække har konstateret, at der ved flere lejligheder var forsvundet forskellige effekter fra bopælen.
>
> Klageren har endvidere tilkendegivet at effekterne er forsvundet, mens tagetagen var udlejet til en bekendt og i umiddelbar tilknytning til dennes fraflytning.
>
> Ved besigtigelsen forespurgte vores taksator klageren, om der på bygningen kunne fremvises tydelige tegn på, at uvedkommende havde skaffet sig adgang til bygningen ved opbrud af døre og/ eller vinduer.
>
> I den anledning blev vores taksator forevist en dør, hvor der på den indvendige side kunne konstateres lidt afskalning af maling. Klageren kunne ved besigtigelsen ikke nærmere oplyse, hvornår det pågældende skulle være opstået.
>
> Da der ikke kunne konstateres udvendige opbrudsmærker ved døren, er det vores taksators opfattelse, at det foreviste er opstået under almindelig brug og ikke i forbindelse med at uvedkommende har skaffet sig adgang til bygningen ved opbrud af den pågældende dør.

Ved vores taksators henvendelse til politiet er det oplyst, at man har efterforsket klagerens henvendelser og at man ikke finder, at der har foreligget tyveri ligesom undersøgelse på gerningsstedet ikke har kunnet godtgøre, at der er konstateret tegn på indbrud.

På baggrund at de i sagen fremkomne oplysninger, er det fortsat vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at nogle af de af klageren angivne effekter er forsvundet ved én eller flere begivenheder, som jævnfør forsikringsbetingelserne kan karakteriseres som tyveri.

Da klageren har indbragt sagen for Ankenævnet i april måned 2005 er det i øvrigt vores opfattelse, at krav om erstatning for genstande, som af klageren anses som stjålet før 2003, efter vores opfattelse må anses som forældet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Herefter og idet selskabet har erklæret sig indforstået med at ændre forsikringssummen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen