746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.679:

xxxxxxx xxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med tegning af forsikringen.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet anerkendt, at forsikringen alene er tegnet som ren ansvarsforsikring. Selskabet har derfor accepteret at slette kaskoforsikringen tilbage til ikrafttrædelsestidspunktet pr. 18/2 2004. I forlængelse heraf har selskabet desuden valgt at frafalde de rykkergebyrer, som selskabet havde opkrævet som følge af, at klageren først betalte præmien efter sidste betalingsdato.

Klageren er herefter utilfreds med følgende forhold:

1. Den opkrævede præmie på ansvarsforsikringen er ikke i overensstemmelse med det oprindelige tilbud. Klageren henviser til, at det oprindelige tilbud fra selskabet lød på en årlig præmie på ansvarsforsikringen på 6.049 kr.
2. Selskabet har ikke givet klageren de 15 % rabat, som assurandøren tilbød ham som elitebilist i forbindelse med tilbudsgivningen.
3. Selskabet har uretmæssigt opkrævet rykkergebyrer.
4. Selskabet har opkrævet seks forskellige gebyrer, som klageren ikke er blevet orienteret om i forbindelse med tegning af forsikringen.

2. 66.679

5. Selskabet har ikke ladet første forsikringsperiode udgøre et helt kalenderår. Der mangler således 18 dage for, at forsikringstiden udgør et fuldt kalenderår. Præmien er derfor en anden end den, klageren havde fået oplyst og accepteret.
6. Selskabets præmieopkrævninger overlapper hinanden. Således anfører klageren i skrivelse af 18/4 2005 bl.a.:

   "På trods af forsikringen år 1 løber frem til 1/2-2005, fremsender Tryg Forsikring en ny årsopkrævning for år 2 der dækker perioden 28/12-2004 til 1/2-2005, igen protesterer vi da denne jo overlapper år 1 og stadig ikke varer 1 år og dermed skal man som kunde igen bruge tid på en udregning - og der bliver ikke oplyst en årlige præmie, ..."
7. Selskabet har undladt at give klagevejledning, selvom klageren gentagne gange har anmodet herom.
8. Klageren ønsker kompensation for de arbejdstimer, der er medgået som følge af selskabets mangelfulde behandling af sagen.

Selskabet har i skrivelse af 3/6 2005 redegjort for de anførte klagepunkter således:

"I henhold til førnævnte bilag er tilbud afgivet den 31. oktober 2003, og det fremgår klart af tilbudet, at tilbudet er beregnet på grundlag af 2003-indeks, så den ansvarspræmie på 6.049 kr. der accepteres, er præmien i 2003. Vi må derfor fastholde, at da forsikringen først træder i kraft den 18. februar 2004, må dette ske på grundlag af 2004-præmien på 6.280 kr.

**15 % rabat**

A.G. bekræfter, at han tilbød kunden en rabat på 15 % på præmien for varevognen, men det var under forudsætning af, at kunden blev indtegnet som helkunde inkl. kasko på varevognen, hvilket ikke skete.

**Rykkergebyrer**

Selvom en indsigelse mod præmien i al almindelighed ikke har opsættende virkning i forhold til vores opkrævningsprocedure kunne problemet her være løst ved, at tilgangen fra Centralregisteret var kædet sammen med tilbudet fra P.J. Omvendt kun-

ne vores kunde jo overfor A.G. have dokumenteret, at der allerede forelå et accepteret tilbud.

Vi vil dog efter omstændighederne acceptere, at de 2 betalte gebyrer tilbagebetales, og at de 2 udestående gebyrer slettes.

**Øvrige afgifter/gebyrer**
Den tilbudte ansvarspræmie er inkl. statsafgift.

Vi fastholder betaling af stempelafgift, miljøbidrag, bevisgebyr, opkrævningsgebyr og bidrag til Garantifonden.

Vi må betragte varevognen som driftsmateriel i vores kundes virksomhed, hvorfor vort tilbud i 2003 ikke var omfattet af informationspligten for fjernsalg af forsikringer i den da gældende forbrugeraftalelov, idet begge parter har handlet inden for deres erhverv.

Videre er afgiften og flere af bidragene lovbundne og bidraget til Garantifonden er først lovfæstet siden hen.

Endelig må vi med henvisning til punkt 1.7 i vedlagte forsikringsbetingelser fastslå, at disse tillæg opkræves med hjemmel i forsikringsbetingelserne.

**Forfaldstidspunkt**
Det er en fast rutine, at vore forsikringer indkodes med den første i en måned som forfald. Det siger sig selv, at der er store omkostningsmæssige besparelser ved hver måned blot at skulle køre én fornyelse af forsikringerne frem for daglige fornyelser.

**Dekort 159 kr.**
Vi kan ikke følge vores kundes regnestykke. Det vores kunde sammenligner, er ansvarspræmien inkl. statsafgift med præmien for ansvar/kasko og brand. Disse størrelser er ikke sammenlignelige.

4. 66.679

**Overlappende perioder**

Forsikringen blev afgangsført på grund af manglende præmiebetaling. Da hele den manglende præmie blev betalt i december 2004 blev forsikringen sat i kraft igen med forfald 1.12. Dette medfører så en yderligere opkrævning, men den præmie, der er betalt, og som overlapper rent tidsmæssigt modregnes.

I henhold til vedlagte oversigt over det økonomiske forløb er indbetalingen godskrevet policen med 6.280 kr. den 4. november 2004. Indbetalingen medfører en restance på 624,25 kr. Da hele restancen således ikke er betalt efter rykker 1 (22. september 2004) og rykker 2 (12. oktober 2004) afgangsføres forsikringen den 17. november 2004.

Kunden indbetaler restancen ekskl. rykkergebyrer med 424,25 kr. den 29. december 2004 og den afgangsførte forsikring genoptages. Da vort krav for genoptagelse er betaling af et helt års præmie genoptages forsikringen med ændret forfaldsdato til 1. december. Præmieopkrævningen for tiden frem til 1. december 2005 er på brutto 5.824,50. Der modregnes forudbetalt præmie med 575,50 kr., hvoraf de 200 kr. er brugt til udligning af rykkergebyrer og restbeløbet 375,50 kr. modregnes i opkrævningen, som så netto lyder på 5.449,00 kr.

For fuldstændighedens skyld vil vi gerne påpege at den reelle konsekvens af vores forretningsgang i denne sag alene er, at kundens årspræmie adviseres til betaling den 30. december 2004 med seneste betalingsdato 26. januar 2005. I normalforløbet ville opkrævning blive fremsendt primo januar 2005 med seneste betalingsdato 1. februar 2005. Henset til at betaling så rent faktisk først finder sted den 4. maj 2005, mener vi, at vi kunne fastholde betaling af rykkergebyrer (fra 10. februar 2005 og 2. marts 2005), men som vi efter omstændighederne frafalder betaling af.

**Øvrige klagepunkter**

Tilbagemeldingen til mig er, at man mener, at kundens henvendelser er besvaret, men vi må medgive, at klagepunktet omkring Ankenævnet er korrekt. Kunden burde være oplyst om denne mulighed, hvilket vi beklager ikke er sket."

I skrivelse af 20/7 2005 har selskabet udførligt redegjort for opkrævningsforløbet.

Klageren har over for nævnet i flere skrivelser uddybende redegjort for sine synspunkter.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet i overensstemmelse med de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets opkrævningsprocedure eller størrelsen af den af selskabet opkrævede ansvarspræmie, herunder opkrævning af diverse afgifter og gebyrer.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har anerkendt, at forsikringen alene er tegnet som en ren ansvarsforsikring og i øvrigt har beklaget forløbet i sagen, herunder at klageren ikke på et tidligere tidspunkt fik den fornødne klagevejledning. Herefter, og idet der ikke findes grundlag for at tilkende klager kompensation for forbrugte arbejdstimer i forbindelse med sagsforløbet,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand