742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.684:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familien Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrud.

Selskabet har afvist at yde klageren yderligere erstatning bl.a. under henvisning til, at han ikke har sandsynliggjort at have krav herpå.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Under indbruddet blev følgende stjålet:

1. BEOCOM 6000 ISDN telefon.
2. NOKIA 5100 Telefon
3. Medion kamera
4. 512 mb ramkort til ovenstående
5. Canon videokamera
6. B&O overature anlæg
7. 2 stk. beolab 6000
8. 2 stk. beolab 8000
9. Beo4 fjernbetjening.

Men da det stjålne var af ældre dato, opskrev jeg skaden med:

2. 66.684

1. Beolink Passiv
2. Beolab 2
3. samt ændrede beo overature til beocenter 2

Ændringerne blev lavet, da jeg kunne se at de afskrivningsregler som ville blive taget i anvendelse på pkt. 5, 6, 7 og til dels på pkt. 8 ikke ville kunne dække et genkøb af de samme ting. Problemet er at de stjålne ting stadig kan købes og forhandles til priser som ikke ligger meget under det som nye ting kan købes for.

Dette skulle jeg, set i bagklogskabens klare lys, aldrig have gjort. Det blev selvfølgeligt afsløret. Derfor er der rejst en politisag på disse punkter.

Tilbage står nu de ting som reelt er stjålet (den første liste). Her har jeg fået delvis erstatning. Se vedlagte opgørelse fra forsikringsselskabet. Dog mangler jeg erstatning for følgende:

Pkt. 1 Tryg afgør at genanskaffelses prisen for BEOCOM 6000 ISDN er 3.195,00 kr. jf. B&O butikken … er genanskaffelsesprisen 3.595,00 kr.

Pkt. 2 Der er udbetalt 1.295 kr. i erstatning for telefonen. Den kan ikke indkøbes til denne pris. Dagsprisen på skades tidspunktet er 1.450.00

Pkt. 4 Da jeg ikke kunne fremvise en bon afgør Tryg, at jeg ikke er berettiget til erstatning. Dog er det et faktum, at kortet blev stjålet sammen med kameraet.

Pkt. 5 Jeg glemte at medtage taske og videobånd til videokameraet. I tasken var H18 videobånd á 198,00 kr. stk. samt en taske anslået værdi 800 kr. Derfor er kravet 1.200 kr. Dette punkt er måske ikke rigtigt en klage men skal dog tages med. Desuden er købsprisen jvf. udleverede bons 9.995.00 kr. den er sat fejlagtig af Tryg til 4.995,00.

3. 66.684

Pkt. 6 Beosystem ouverture er erstattet med 2.998,00 da der afskrives 80 % af værdien. Denne kan i dag den 12.04.05 ikke købes billigere end 8.500,00

Pkt. 7 Beolab 6000 kan d.d. ikke købes billigere end 1.2500,00 for et sæt.

Pkt. 8 Jeg kunne ikke fremvise kvittering for køb af disse højtalere i maj 1999. Højtalerne er købt hos Ekspert ... Ekspert kunne sagtens fremvise salg af flere sæt BEOlab 8000 uden navn. Desværre havde jeg jo ikke serienumrene på højttalerne så derfor kunne jeg ikke få udleveret noget fra Ekspert.

I materialet til forsikringsselskabet var vedlagt billeder af de stjålne højtalere. Taksatoren havde dog jf. politisagen ikke tillid til billederne. Ordret sagde taksatoren 'Man kan jo ikke se om det var mig som ejede højtalerne'. Denne kommentar kan dog let tilbagevises dels da de er taget på forskellige årstider og i forskellige huse - men med det samme møblement og persongalleri."

Vedlagt skrivelsen er tre billeder. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham en yderligere erstatning på i alt 45.606 kr.

Selskabet afviser at yde klageren yderligere erstatning og har i skrivelse af 24/6 2005 til nævnet anført:

"Den 5. november 2004 modtog vi opgørelsen fra kunden med et erstatningskrav på ca. 95.000 kr. Der var vedlagt kopi af en faktura fra B&O …, som dokumentation for B&O Avant tv og et Beosound 3200 stereoanlæg. Sagen blev herefter sendt til vores taksator med henblik på opgørelse.

Den 12. november 2004 afholdt taksatoren møde med vores kunde. Under dette møde forklarede kunden blandt andet, at han ikke havde kvitteringer, at han ikke ønskede at være registreret nogle steder, og at han altid handlede kontant. Det blev aftalt, at kunden skulle maile fotos som dokumentation, hvorefter vores taksator ville gøre skaden op.

4. 66.684

Efterfølgende konstaterede vores taksator, at fakturaen fra B&O … var falsk, hvorfor sagen blev overdraget til politiet med anmodning om yderligere efterforskning. Politiet sigtede derefter vores kunde for forsøg på assurancesvig.

Den 28. februar 2005 mødtes vores konsulent med kunden for at drøfte sagens videre forløb. Under mødet oplyste kunden blandt andet, at han havde gjort en del af tingene lidt nyere end de egentlig var, idet han i forsikringsbetingelserne havde set, at der var afskrivning på effekter fra 1996.

Vores kunde udleverede under mødet en del originale bilag. Vores konsulenten gennemgik opgørelsen med kunden, og gjorde den samlede erstatning op til 13.591,25 kr.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi henviser blandt andet til forsikringsbetingelsernes punkt 7 erstatningsopgørelse, herunder blandt andet 7.6 dokumentation.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Til Ankenævnets orientering kan det oplyses, at vores kunde den 9. juni 2005 blev idømt en betinget dom grundet den falske faktura.

Vi kan også oplyse, at der blandt andet ikke er betalt erstatning for Beolink Passive. Dette blev fundet af politiet i forbindelse med ransagning af hjemmet.

Herefter har vi følgende kommentarer til vores kundens klagepunkter til Ankenævnet:

<u>Punkt 1. Beocom 6000 ISDN</u>
Vi har fået prisen oplyst af Radio L., …, og vi fastholder, at nyprisen på skadetidspunktet var 3.195 kr.

5. 66.684

Telefonen blev anskaffet af vores kunde i august 2001, hvorfor der efter stk. 7.1.5.3 er en afskrivning på 25 %. Dette giver en erstatning på 2.396,25 kr., som vi har udbetalt.

Punkt 2. Nokia 5100 telefon

Vi fastholder, at nyprisen på skadetidspunktet var 1.295 kr. Vi henviser til vedlagte udskrift fra hjemmesiden www.mobilpriser.dk, hvoraf blandt andet fremgår, at nyprisen for en Nokia 5100 uden abonnement i uge 18 og 19 var 1.258 kr.

Punkt 4. 512 mb ramkort til Medion kamera

Vores kunde har ingen dokumentation for et ramkort til kameraet, og på grund af sagens omstændigheder vil vi derfor ikke betale erstatning førend dokumentation forefindes.

Punkt 5. Taske og videobånd til videokamera

Vores kunde har ingen dokumentation for taske og videobånd til videokameraet, og på grund af sagens omstændigheder vil vi derfor ikke betale erstatning førend dokumentation forefindes. Hvis vores kunde fremsender dokumentation for købet af taske og bånd, vil vi være indstillet på at realitets behandle kravet. Vi vil samtidig gøre opmærksom på at vores kunde skal efteranmelde taske og bånd til politiet.

Med hensyn til erstatningen for videokameraet fremgår det af den produktforsikring, som vores kunde har fremlagt, at kameraet blev anskaffet den 16. juni 1997 for 9.995 kr.

Vi fastholder, at nyprisen for et tilsvarende videokamera på skadetidspunktet var 4.995 kr. Erstatningen er udregnet efter denne pris, jf. stk. 7.15.3 hvorefter der er en afskrivning på 80%.

Punkt 6. Stereoanlæg Beosound Ouverture med vægbeslag

Vi har fået prisen oplyst af Radio L., …, og vi fastholder, at nyprisen for et tilsvarende anlæg på skadetidspunktet var 14.540 kr.

6. 66.684

Anlægget var anskaffet i september 1996, og der er derfor efter stk. 7.1.5.3 en afskrivning på 80 %. Vi har udbetalt en erstatning på 2.908 kr.

Punkt 7. Beolab 6000 højttalere

Vi har fået prisen oplyst af Radio L., …, og vi fastholder, at nyprisen for et tilsvarende højttalere på skadetidspunktet var 14.990 kr.

Højttalerne var anskaffet i september 1996, og der er derfor efter stk. 7.1.5.3 en afskrivning på 80 %. Vi har udbetalt en erstatning på 2.998 kr.

Punkt 8. Beolab 8000 højttalere

Kunden har oplyst, at højttalerne var købt hos Expert … i 1996. Da kunden ikke har serienumre på højttalerne, har det ikke været muligt for ham, at få en bekræftelse hos Expert. Dog oplyste kunden til vores konsulent, at Expert havde kunnet finde frem til et tilsvarende sæt solgt i 1994. Dette sæt var ifølge kunden blevet stjålet, hvorfor han havde købt et nyt sæt i 1996.

Vi fastholder under de givne omstændigheder, at der er sådan en usikkerhed vedrørende de omhandlede højttalere, at de fremsendte fotos ikke kan betragtes som dokumentation for de stjålne højttalere. Vi fastholder på det foreliggende grundlag, at vi må afvise at udbetale erstatning.

Vedrørende afskrivning efter forsikringsbetingelserne på B&O genstande henviser vi til Ankenævns kendelser nr. 56.569 og 60.009 samt dom af 28. februar 2005 afsagt af Retten i Ballerup.

Vi fastholder således, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har krav på yderligere erstatning i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**

Stk. 7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

Stk. 7.1.5 Afskrivningsregler:

…

Stk. 7.1.5.3

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

…

• Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)

…

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
0-2 år	100	5-6 år	50
2-3 år	85	6-7 år	40
3-4 år	75	7-8 år	30
4-5 år	65	8 år -	20

…

Stk. 7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Der er i forsikringsbetingelserne medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for genstande som de stjålne skal beregnes. Nævnet har ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem forsikringstageren og selskabet.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet noget grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Nævnet skal dog på den givne anledning bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson