741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.689:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampe- og rådskade på ejendommens skydedørsparti.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til manglende vedligeholdelse.

Klagerens advokat oplyser over for nævnet, at klageren i sommeren 2002 foretog anmeldelse af en svampeskade i et skydedørsparti. Selskabets taksator foretog besigtigelse og oplyste over for klager, at der var tale om et angreb af blåsplint. Videre anfører advokaten, at det blev aftalt, at der skulle monteres alulister på de pågældende vinduespartier efter, at træet var udtørret, imprægneret mod svamp og malet. I sommeren 2004 blev klageren af sin tømrer gjort opmærksom på, at der var konstateret et svampeangreb på de tre skydedøre. Klagerens advokat afviser, at klagerens vedligeholdelse har været mangelfuld. Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde klageren erstatning under henvisning til, at den udsendte taksator meddelte klageren, at angrebet var problemfrit. Advokaten gør gældende, at såfremt klageren havde modtaget korrekt rådgivning, ville klageren have fulgt disse anvisninger, således at skaderne ikke havde udviklet sig.

Selskabet har hertil anført, at den besigtigede skade i 2002 ikke var en svampeskade, men derimod forårsaget af delaminering af sammenlimet træ med heraf følgende blåsplint. Selskabets taksator foretog genbesigtigelse af skaden den 22/6 2004 og på baggrund heraf blev skaden afvist med henvisning til, at klageren ikke havde foretaget den korrekte behandling af skydedørspartiet efter det konstaterede problem ved første anmeldelse i sommeren 2002.

Af vedlagte skrivelse af 3/1 2005 fra taksator, der foretog besigtigelse af den anmeldte skade, fremgår bl.a.:

> "Endvidere var det sådan at der ved første besigtigelse medio 2003 [2002] kun var tale om blåsplint dvs. misfarvninger pga. forkert vedligeholdelse m.m. bl.a. sivede vand ind ved glaslister.
>
> Det aftaltes dengang med forsikringstager at der skulle opsættes nye alu glaslister med udluftning og males samt svampebehandles under lister for en sikkerhed skyld. Alulister blev monteret nogen tid ca. 3 måneder efter men uden maler / svampebeskyttelse og endvidere var der ikke lukket ved ender af glaslister hvorfor vand ved almindeligt regnvejr kan sive ind.
>
> Det blev endvidere tydeligt forklaret forsikringstager at øvrig vedligeholdelse var nødvendig da skade ellers kunne udvikle sig til svampeskade men primært pga. den kraftige fugt ville blive rådskade.
>
> Ved seneste tlf. samtale med forsikringstager fik jeg at vide at der ikke var foretaget maling / smøring mod svamp eller at der var sikret med fugning, at man så nu ca. 1 1/2 år efter første besigtigelse udtager prøver og sender til mikrobiologi og at der nu herfra meddeles om ca. 50 % svamp kan ikke undre nogen der blot har den mindste forstand på træ."

Klagerens advokat afviser over for nævnet, at klageren skulle have indgået aftale med taksatoren, således som han hævder. Klagerens advokat gør opmærksom på, at der forinden taksatorens besigtigelse var monteret alulister, og at træet forinden montering

var imprægneret og malet. Advokaten fastholder, at klageren har fulgt taksatorens instruktioner.

Hertil har selskabet bl.a. anført, at taksator formentlig konstaterede, at bundfalse ikke var skrå, men at dette ikke indebærer et problem ved korrekt træbehandling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12.0 SVAMP OG INSEKTER**

12.1 Forsikringen dækker bygningsbeskadigelser forårsaget af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

12.2 Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværk såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

…

15.0 GENERELLE UNDTAGELSER

…

15.2 Skade på bygninger, installationer og genstande, som følge af manglende vedligeholdelse, …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at selskabets taksator har ydet klageren forkert eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med skadens første besigtigelse i sommeren 2002.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen det tilstrækkeligt godtgjort, at de anmeldte skader på skydedørspartiet kan henføres til manglende vedligeholdelse og dermed er undtaget forsikringsdækning.

Det kan dog ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, kan føre til et andet resultat.

4. 66.689

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen