732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 66.690:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og indboforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved K. Retshjælp over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har rejst krav om tilbagebetaling af det beløb, selskabet i henhold til en noteret panthaverdeklaration har udbetalt til panthaver.

Det fremgår af sagen, at klageren til SOS International A/S telefonisk har anmeldt et tyveri af den forsikrede bil, en Mercedes Benz årgang 1998. Selskabet har opgjort værdien af bilen til 373.000 kr., og selskabet har i henhold til en noteret panthaverdeklaration afregnet restgælden på 233.686,67 kr. til panthaver. Resterstatningen ekskl. selvrisiko andrager 133.718,33 kr.

Det fremgår videre, at klageren har oplyst, at bilen blev stjålet under en rejse til England, og at tyveriet skete den 16/7 2004 i tidsrummet kl. 20-23. Tyveriet er anmeldt til politiet i England.

Klagerens repræsentant har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende tyveri af bilen med indhold.

Repræsentanten har i skrivelse af 29/4 2005 til nævnet gjort gældende, at bevisbyrden for, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed må påhvile forsikringsselskabet, idet klageren uden ugrundet ophold har taget alle sådanne skridt, som må anses for normalt i forbindelse med et biltyveri, og som normalt anses for tilstrækkelig dokumentation for et forsikringsselskab.

Repræsentanten har i skrivelser af henholdsvis 29/4 2005 og 1/7 2005 til nævnet kommenteret hver enkelt af selskabets påstande om uregelmæssigheder og har i skrivelsen af 1/7 2005 sammenfattende anført:

> "På baggrund af ovennævnte og af det af forsikringsselskabet fremførte hæfter Retshjælpen sig ved, at forsikringsselskabet tilsyneladende har baseret sin afgørelse på en række forhold af varierende bevismæssig værdi, hvoraf alene to synes at have nogen tilnærmelsesvis vægt, nemlig 1) at vor klient tegner en bilsavnsforsikring, og 2) at vor klients bil bortkommer i perioden herefter.
>
> For så vidt angår forhold 1) var erhvervelsen af tillægsforsikringen som nævnt motiveret af forsikringsselskabets rådgivning og naturlig henset til feriens sammensætning, mens forhold 2) er baseret på en tilfældighed. Det forhold at disse to forhold indtræder i sammenhæng medfører ikke, at forsikringsselskabet har dokumenteret eller i rimelig grad sandsynliggjort, at bortkomsten af bilen er baseret på andet end simpelt tyveri.
>
> De øvrige af forsikringsselskabet fremførte forhold er enten ukorrekte, som angivet ovenfor, eller af så begrænset bevismæssig værdi, at de ikke med rimelighed kan overvælte bevisbyrden for tyveriets indtræden på vor klient - en bevisbyrde, som ville være urimeligt svær at løfte, da den stjålne genstand af naturlige årsager ikke længere er tilgængelig."

3. 66.690

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/6 2005 til nævnet anført:

"Sagen har været undersøgt af K. Politi, som har sat sagen i bero. Af afhøringsrapporten hos politiet fremgår det, at vores kunde havde haft bilen til salg i sommeren 2004 til en pris af 380.000 kr. Fra Mercedes i H. var han blevet tilbudt 300.000 kr. Vores kunde var blevet fyret og overgik til kontanthjælp fra august 2004. Endvidere skulle bilen synes inden den 27. juli 2004, hvilket var umiddelbart efter hjemkomsten fra England, og der havde ikke været bestilt syn inden afrejsen.

...

Vi finder således, at der er flere påfaldende omstændigheder i sagen. Først fik vores kunde bilen omregistreret til os pga. sanering, hvilket er i strid med hans oplysninger til os. Herefter ændrede han policen umiddelbart inden afrejsen, således at skaden ikke ville få konsekvenser for præmien, ligesom han kunne opnå erstatning for bilsavn med 14.140 kr. ved tyveri. Afrejsen skete på trods af, at bilen skulle synes, den stod til salg, og vores kunde var opsagt med forventet lav indkomst pr. 1. august 2004.

...

Politiet i Manchester fandt, at der samlet set var stjålet for meget bagage til, at dette kunne ligge i bagagerummet, ligesom tyveriet af effekterne ikke blev anmeldt samtidig med tyveriet af bilen. Herudover insisterede vores kunde på en stor erstatningsbil pga. meget bagage.

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at vores kunde indsendte 2 nøgler, hvoraf den ene var uden nødnøglen, selvom denne i tyverierklæringen havde oplyst, at der alene var 1 nøgle til bilen. Foreholdt at der var programmeret 4 nøgler til bilen fastholdt han, at de indsendte nøgler tilhørte bilen og at han havde fået dem udleveret ved købet. Det kan ikke være et sammenfald af omstændigheder, at det efterfølgende viste sig, at den ene nøgle ikke tilhørte bilen, men vores kundes fars bil, som åbenbart også skulle have mistet nødnøglen til sin bil, jf. advokatens forklaring til ankenævnet.

Endvidere må vi udtrykke vores forundring over, at vores kunde under hele forløbet har undladt at fortælle om bestillingen af en kopinøgle kort før afrejsen til England, idet han ikke kan have været i tvivl om vigtigheden heraf. Det er først da vi videregav denne oplysning i vores brev af 3. marts 2005, at vi via advokatens klage modtog oplysninger omkring denne nøgle. Vores kunde har end ikke i sit brev af den 20. april 2005 til os forklaret dette nærmere, ligesom nøglen fortsat ikke er dukket op, samme med de 2 øvrige nøgler.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Vi fastholder derfor vores afvisning af betaling af erstatning, og vi har overfor vores kunde fremsat krav om refusion af 233.686,67 kr. for udbetalingen til panthaver, jf. Forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.3."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, herunder vidneafhøring af klageren og de øvrige rejsedeltagere. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

5. 66.690

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson