733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 66.696:

xxxxx xxxxx
xxxx xxxx xxxx xx x xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har annulleret hans forsikring og derefter afvist at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tyveriskade.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/6 2004 har underskrevet en begæring om tegning af bl.a. familieforsikring. Af begæringen fremgår lige over klagerens underskrift:

> "Ved min underskrift bekræfter jeg, at de afgivne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår/forhøjet selvrisiko eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance m.v."

I begæringen er på spørgsmålet om tidligere forsikringsselskab anført "Alm. Brand", medens der på begæringen vedrørende ulykkesforsikring er anført "Ny". Klageren har bestridt, at han har skrevet dette, og på forespørgsel fra nævnet har selskabet i skrivelse af 12/7 2005 oplyst:

"Det er ikke muligt at bestemme, hvem der har anført 'Alm. Brand' og 'Ny' på spørgsmålet om tidligere forsikring, men i forbindelse med tegning har vi - efter oplysningen om tidligere forsikring i Alm. Brand - undersøgt dette ved telefonisk henvendelse dertil. Alm. Brand meddeler i den forbindelse, at de intet kan finde på den pågældendes adresse eller cpr-nummer."

Da klagerens tidligere forsikring ikke kunne bekræftes i forbindelse med indtegningen, er forsikringen oprettet med klausul, hvilken fremgår af policen:

"**SÆRLIG AFTALE**

Vor accept på tegning af forsikringen er sket på baggrund af din oplysning om, at intet forsikringsselskab tidligere har opsagt eller skærpet vilkårene for din eller din husstands familie-/indboforsikring på grund af skadesforløbet."

Forsikringen blev indtegnet med ikrafttræden 28/6 2004.

Klageren har oplyst, at han tidligere var forsikret i Provinsforsikring, nu Alm. Brand Forsikring A/S. Klageren har fremlagt kopi af en skrivelse af 30/6 2004 fra ham til selskabet, hvori der henvises til en bilagt opsigelsesskrivelse fra Provinsforsikring. Af denne skrivelse dateret 15/10 2003 fremgår:

"I forbindelse med behandling af din skade 25.06.2003 har vi gennemgået dine forsikringsforhold, og i henhold til forsikringsbetingelserne opsiger vi dine forsikringer.

Police-nr. …22 - Indboforsikring

Forsikringen opsiges pr. 30.10.2003 i forbindelse med skaden den 25.06.2003.

Policen-nr. …23 - Ulykkesforsikring

Forsikringen opsiges pr. 01.05.2004.

I egen interesse beder vi dig sørge for, at der bliver tegnet forsikringer i et andet selskab."

Det indklagede selskab har bestridt at have modtaget klagerens skrivelse bilagt opsigelsesskrivelsen fra Provinsforsikring.

Den 4/2 2005 anmeldte klageren, at han den 24/12 2004 havde haft indbrud. Erstatningskravet er opgjort til 132.700 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at annullere forsikringen, hvorefter tyveriskaden skal dækkes. Klageren har henvist til den fremlagte kopi af sin skrivelse af 30/6 2004 til selskabet, på hvilken baggrund han har anført, at selskabet var bekendt med opsigelsen i Provinsforsikring.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/6 2005 til nævnet anført:

> "Konsulenten oplyser efterfølgende i konsulentrapport af den 1. marts 2005, at forsikringstageren tidligere har haft tegnet forsikring i Provinzial. På baggrund af disse oplysninger har vi rettet henvendelse til Provinzial (Alm. Brand), der telefonisk har oplyst os, at der tidligere har været en indboforsikring, men at forsikringen var blevet opsagt af Provinzial til ophør den 30. oktober 2003 på grund af anmeldt skade.
>
> Efter modtagelsen af disse oplysninger har vi meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Dette som følge af, at der i strid med oplysningerne på forsikringstilbuddet til os om tegning af forsikring, tidligere er sket opsigelse af tilsvarende forsikring har været tegnet tilsvarende forsikring i Alm. Brand.
>
> Subsidiært har vi gjort gældende, at vi ikke ville have accepteret tegning af forsikringen, såfremt rette forhold var oplyst. I så fald ville vi have indhentet oplysninger om tidligere forsikringsforhold, og på baggrund af de nu fremkomne oplysninger herom ville vi ikke have accepteret at tegne forsikringen. Det er derfor uden betydning om de urigtige oplysninger skulle være afgivet uagtsomt jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

4. 66.696

Forsikringstageren har efterfølgende i skrivelse af den 13. marts d.å. klaget over afgørelsen, idet det er hans opfattelse, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Forsikringstageren oplyser videre at han den 30. juni 2004 skulle have fremsendt et brev til selskabet, med oplysning om tidligere forsikringsselskab samt oplysning om opsigelsen fra Provinsforsikring. Videre at han skulle have rettet henvendelse til en navngiven medarbejder i selskabets policeafdeling, hvor han skulle have spurgt til betingelser vedr. forsikringen.

Medarbejderen i policeafdelingen kan ikke huske at have talt med forsikringstageren, men må alene henvise til at vi ved udstedelsen af forsikringen ikke har været bekendt med oplysninger om opsigelsen af forsikringen fra Provinzial, idet vi har indføjet den pågældende klausul 14 i forsikringen.

Overfor nævnet må vi således fastholde at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold. Endvidere at vi, såfremt dette forhold var oplyst, ikke ville have indtegnet forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvilke oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold - mundtlige såvel som skriftlige - selskabet var i besiddelse af i forbindelse med indtegningen af forsikringen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

5. 66.696

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand