742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.701:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Arkitekternes Pensionskasse
Søholm Park 1
2900 Hellerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Arkitekternes Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet anerkender, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab på 2/3, og har alene afvist at yde klageren forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger lønophør.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Jeg ansøgte i juli 2003 om invalidepension i AP, da min erhvervsevne er nedsat som følge af et trafikuheld. Kriteriet for udbetaling af invalidepension var, at min erhvervsevne skulle være nedsat med 2/3 eller derover og at jeg ikke længe oppebar min hidtidige normale erhvervsindtægt. Jeg har efter en lang periode med arbejdsprøvning med løntilskud fået et flexjob med 12 timer ugentlig med 2/3 løntilskud. Min erhvervsindtægt kan derfor ikke betegnes som normal, idet løntilskuddet er en social ydelse. I juli 2004 modtog jeg et afslag på udbetaling af ip, da min erhvervsevne p.t. ikke vurderedes til at være nedsat med 2/3 eller derover. AP vil revurdere sagen og

kræver ny neurologisk undersøgelse og en neuropsykologisk undersøgelse. I mellemtiden gennemfører AP et moderniseringsprojekt, hvortil der er knyttet nogle nye kriterier for udbetaling af ip. Dette fremgår ikke af det fremsendte materiale og jeg kontakter AP telefonisk for at få at vide hvilken konsekvens moderniseringen har for mig. Jeg bliver oplyst, at det vil være en klar fordel at gå over på den nye ordning, da udbetalingen vil blive større, hvis jeg får tilkendt ip.

Jeg gik til en neurologisk undersøgelse i oktober, som konkluderer, at min bundgrænse for arbejdstimer er hævet fra 7- 12 timer, hvilket er en klar forbedring siden den sidste undersøgelse. Jeg blev aldrig indkaldt til en neuropsykologisk undersøgelse. I november 2004 modtog jeg en meddelelse om, at jeg var overgået til den nye ordning og den 24. december modtog jeg en tilkendelse af invalidepension, dateret den 14. december - hvor kriteriet for udbetalingen er ændret.

Jeg er af den opfattelse, at de krævede undersøgelser var overflødige, og at AP bevidst har forhalet sagsforløbet for at 'fange' mig på overgangen til den nye ordning. I henhold til aftaleloven må man ikke stille folk ringere og jeg mener, at jeg er blevet vildledt af AP i forbindelse med overgangen til den nye ordning. Jeg har klaget til AP bestyrelse, som fastholder, at de ikke vil udbetale ip, heller ikke efter den gamle ordning."

Selskabet har ved skrivelse af 31/5 2005 til nævnet anført:

"Klagen drejer sig om, at pensionskassen har afvist udbetaling af invalidepension. Medlemmet gør gældende at være bedømt mere end 2/3 erhvervsudygtig. Dette bestrider pensionskassen ikke, men henviser til at der i regulativet tillige er en bestemmelse om indtægtsophør.

Medlemmet er således i dag i beskæftigelse i et fleksjob med samme indtægt som før erhverveudygtighedens indtræden, og på det grundlag har pensionskassen afvist udbetaling af invalidepension.

Medlemmet har så gjort to synspunkter gældende,

- at løntilskuddet til fleksjobbet skulle være en social ydelse, som pensionskassen ikke har hjemmel til at medregne og

- at pensionskassens regulativbestemmelser er blevet ændret i sagsbehandlingsperioden, idet medlemmet vurderer, at det skulle betinge en anden afgørelse at gå tilbage til de gamle bestemmelser.

Det første synspunkt har pensionskassen afvist med henvisning til pensionsregulativets indkomstbortfaldsbestemmelse, og til at Ankenævnet allerede har taget stilling til en lignende sag (63.417 af 06.12.2004).

Omkring det andet punkt er det korrekt, at pensionskassen har ændret sine regulativbestemmelser (se bilag), idet det i de nuværende bestemmelser nu præciseres, at der er mulighed for at udbetale en mindre invalidepension i de tilfælde, hvor der er tale om lønnedgang i forbindelse med f.eks. overgang til fleksjob.

Disse bestemmelser er imidlertid ikke relevante i det foreliggende tilfælde, hvor pensionskassen fastholder sin afgørelse, uanset om der henholdes til de gamle eller nye regulativbestemmelser. Dette sker med henvisning til, at medlemmet i dag oppebærer samme indtægt som før erhvervsudygtighedens indtræden."

Klageren har hertil anført, at hun ikke finder den af selskabet påberåbte kendelse nr. 63.417 relevant i forhold til nærværende sag, idet det dertilhørende regulativet er forskelligt formuleret i forhold til det, der gælder for nærværende sag. Videre bemærker klageren, at normal erhvervsindtægt er løn for udført arbejde, og at Højesteret ved afgørelse af 21/11 2003 har fastslået, at løntilskud fra fleksjob ikke skal sidestilles med erhvervsindkomst. Klageren anfører videre, at 2/3 af det beløb, hun får udbetalt i forbindelse med fleksjobbet, må betegnes som en social ydelse, et tilskud, der udbetales gennem arbejdsgiveren, fordi hun netop ikke oppebærer sin hidtidige normale erhvervsindtægt, hvilket er kriteriet for udbetaling af invalidepension i henhold til det regulativ, der var gældende på ansøgningstidspunktet. Det er på baggrund heraf ikke uden betydning, hvilket regulativ der lægges til grund for afgørelsen.

Heroverfor har selskabet bl.a. anført, at til grund for afgørelsen ligger, at klagerens indkomst fra fleksjobbet er nøjagtig den samme løn, som hun oppebar forinden erhvervsevnetabets indtræden. At 2/3 af lønnen i fleksjobbet er et tilskud udbetalt til arbejdsgiveren fra de sociale myndigheder, giver ikke selskabet anledning til at komme til et andet resultat.

Af pensionsregulativ af januar 2005 fremgår bl.a.:

"**9. Invalidepension**

Stk. 1. Retten til invalidepension

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst 2/3 inden det fyldte 60. år, har medlemmet ret til invalidepension. Retten indtræder den 1. i måneden efter, at den varige erhvervsevnenedsættelse er konstateret, dog tidligst ved ophør af erhvervsindtægt.

…

Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2 og højst 2/3 kan bestyrelsen fastsætte regler for tilkendelse af indtil halv invalidedækning.

…

Bilag E. Særregler for visse ældre ordninger

1. Afgrænsning af ordninger

Reglerne omfatter medlemmer, der er nyoptaget før 1. maj 2004, og som har valgt at fortsætte med ydelsesvilkår i henhold til pensionsregulativets §§ 8-11, som de fastlagdes på generalforsamlingen den 24. april 2002.

I disse tilfælde træder nedenstående bestemmelser i stedet for pensionsregulativets § 8-11, mv.

…

§ 9. Invalidepension

Stk. 1. Retten til invalidepension

Et medlem, der bliver erhvervsudygtig inden det fyldte 60. år, har ret til invalidepension. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudyg-

tighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende ophører med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller derover af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke imødegået klagerens anbringende om, at hun er blevet "vildledt" af selskabet i forbindelse med overgangen til den nye ordning. På denne baggrund må nævnet vurdere klagerens ret til forsikringsdækning på grundlag af de oprindeligt gældende vilkår.

Nævnet finder, at flekslønnen, der for de to tredjedeles vedkommende baserer sig på den sociale ydelse, ikke kan anses for at være "erhvervsindtægt", og at klageren derfor efter de gældende policevilkår har ret til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at der herefter ikke er anledning til at tage stilling til en fortolkning af de nye bestemmelser i pensionsregulativet mv.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson