741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.704:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at tagkonstruktionen er fejlkonstrueret.

Klageren oplyser, at han i perioden 1998-1999 fik ændret tagkonstruktionen på udbygningen samt oplagt nyt tag på hele ejendommen. Videre oplyser klageren, at selskabet ved orkanen i 1999 foretog besigtigelse og betalte erstatning for udbedring af skaden. Taget blev igen skadet ved stormen den 19/11 2004, og i den forbindelse afviser selskabet at yde erstatning med ovennævnte begrundelse. Klageren er uenig i selskabets vurdering og henviser til sin byggekonsulent, som deler hans opfattelse. Han vurderer, at skaden skyldes ustabile ydervægge. Klageren kan ikke acceptere selskabets afgørelse og finder, at selskabet burde have gjort ham opmærksom på eventuelle fejl under besigtigelsen i 1999.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har ved skrivelse af 26/5 2005 til nævnet redegjort herfor således:

2. 66.704

"Forsikringstager anmelder telefonisk d. 18.11.04, at der er sket en stormskade, idet taget skulle have rykket sig, og nogle rygningssten skulle være faldet ned.

Taksator besigtiger ejendommen dagen efter, samt d. 23.11.04, og kan notere, at tagkonstruktionen på mellembygningen, som er en tidligere staldbygning, har rykket sig op til 5 cm.

Forsikringen er tegnet i 1998, og forsikringstager oplyser under taksators besigtigelse, at han umiddelbart efter indtegning, og i forbindelse med udskiftningen af taget, har ændret tagkonstruktionen.

Ændringen består nærmere i, at de gamle hanebåndsspær er fjernet, og at der er etableret nye spær med spærhoved og spærfod som hviler ovenpå den eksisterede trempelkonstruktion, men uden skråafstivning til at overføre de vandrette belastninger på tagkonstruktionens langsider.

Trempelkonstruktionen er den konstruktion af stolper, som i loftsrummet skal bære spærene, og skråafstivningen kunne bestå af skråbånd monteret mellem tremplen og eksisterende jernbjælker i etageadskillelsen, eller andre diagonale vindstabiliserende foranstaltninger.

Taksator kan ved besigtigelsen konstatere, at årsagen til skaden er den ved ændringen foretagne svækkelse af konstruktionen, idet konstruktionen på grund af ændringen savner stabilitet overfor den vandrette belastning, som stormen udgjorde.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 6, hvorefter sikrede '**skal underrette Codan, hvis ... - der foretages ændringer i terrænforhold eller bygningernes konstruktion**'.

Codan kan herefter tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen skal fortsætte.

Bestemmelsen er således en i policen bestemt angivet forskrift, der pålægger forsikringstager en underretningspligt, såfremt der foretages ændringer i konstruktionen.

Der er derfor tale om en regel om risikoforandring, hvorfor bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med Fal § 45, se Gawinetski og Jønsson, 'Husejerforsikring, en kommentar', s. 216, hvor der udtrykkeligt nævnes ændringer i bygningernes konstruktion.

Såfremt vi havde fået oplysning om den påtænkte ændring, ville vi have krævet, at forsikringstager efter arbejdets udførelse færdigmeldte arbejdet, hvorefter vi ville have foretaget en konkret gennemgang af den udførte konstruktion, og det er overtaksators opfattelse, at Codan ikke ville have godkendt konstruktionen.

Da forsikringstager ikke har givet os den mulighed, er vi fri for ansvar, se dertil Fal § 45, tillige med AK 58.769.

Vi skal derudover henvise til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser, hvorefter '**Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes ... Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til..**', se dertil pkt. 1 (s. 2 1).

Da skaden skyldes, at forsikringstager ved ombygningen ikke har sikret sig, at bygningen er stabil over for vandrette belastninger, har vi afvist skaden, se dertil AK 54.424, AK 58.769 og AK 61.173.

Forsikringstager har indhentet en udtalelse om konstruktionen fra Arkitektstuen H. Aps, hvorefter 'Årsagen til denne skade skyldes manglende stabilitet i de bærende ydervægge', og det er vores opfattelse, at forsikringstagers rådgiver derved tiltræder vores vurdering, dog således, at rådgiveren finder, at trempelkonstruktionen er en del af ejendommens mure, og således ikke hører til tagkonstruktionen.

Det er taksators og overtaksators opfattelse, at tagkonstruktionen ikke opfylder de på ombygningstidspunktet gældende normer for bærende konstruktioner.

Vi bemærker for god ordens skyld, at policebesigtigelsen foretaget forud for indtegning naturligvis ikke ville have afsløret konstruktionsændringen der jo er udført efter besigtigelsen, ligesom en policebesigtigelse ikke udelukker anvendelse af betingelsernes undtagelsesbestemmelser, se udtrykkeligt AK 61.173.

Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at vi i forbindelse med anden skade har besigtiget huset, se dertil AK 59.187, ikke mindst fordi den tidligere skade alene vedrørte rygning, tagplader og en port.

Vi skal herefter fastholde afgørelsen, og vedlægger som bilag ... en tegning af den sandsynlige konstruktion inden ændringen, og som bilag ... en tegning efter forsikringstagers ændring."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Storm**

6. Hvilke skader er dækket?

Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

...

Fællesbestemmelser

Generelt

1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:

Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til.

...

Hvad skal Codan have besked om?

6. De skal underrette Codan, hvis:

...

- der foretages ændringer i terrænforhold eller bygningernes konstruktion

...

Codan kan herefter tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte.

Hvis De ikke underretter Codan, kan dette medføre, at en eventuel erstatning nedsættes eller helt bortfalder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at hovedårsagen til de konstaterede skader ikke skyldes storm, men derimod hovedsagligt må henføres til den ændrede konstruktion, der savner stabilitet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen