742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.709:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter den nu afdøde forsikringstager, der havde fritidsulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Afdødes hustru har nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

"Den 11. december 2004 vågnede min mand og jeg ved at to hunde gøede voldsomt. Vi kunne konstatere at hundene befandt sig på vores grund gik min mand ud for at indfange hundene og bringe dem til deres respektive ejere. Det var en hård kamp at tøjle hundene og min mand var meget ophidset over situationen, da han pludselig faldt om af et hjertetilfælde, og der var ulykkeligvis intet at stille op. Jeg anmeldte ulykken til min fritidsulykkesforsikring, da årsagen til ulykken var den kamp min mand havde haft med de to hunde. Selskabet meddelte imidlertid at der ikke var forsikringsdækning, dels da der efter selskabets opfattelse ikke var tale om en pludselig skade og dels da selskabet mente at dødsfaldet skyldtes sygdom. Det er min opfattelse det netop var en udefra kommende pludselig påvirkning der forårsagede dødsfaldet idet den direkte årsag til ulykken var hundenes opførsel. Hvis min mand havde fået en fysisk skade, f.eks. en fibersprængning, da han skulle indfange hundene, er det min overbevisning at der ikke havde været tvivl om at det var en pludselig udefra kommende påvirkning der medførte legemsbeskadigelse. Situationen er

her nøjagtig den samme om end udfaldet var noget mere tragisk. Se ankenævnskendelse i sag 48.682 - 12. april 1999, ankenævnskendelse i sag 45.916 - 27. april 1998 samt ankenævnskendelse i sag 47.449 - 5. oktober 1998 til belysning af synspunktet. I sidstnævnte sag kom forsikringstageren netop til skade med sit knæ i forsøget på at jage en hund væk. Forsikringsankenævnet fandt i den sag, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Afdødes hustru henviser endvidere til Østre Landsrets dom af 20/5 1996.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/5 2005 til nævnet anført:

"**Således er sagsforløbet**

Vi har modtaget en anmeldelse den 3. januar 2005 fra forsikredes hustru, hvor det er oplyst, at skadelidte vågner ved hundegøen. Det er naboens hunde, som render frit omkring. Han beslutter sig for at fange hundene og bringe dem tilbage til ejeren.

Under indfangning af hundene falder han om på fliserne. Han bliver ført til H. Sygehus, hvor han bliver konstateret død.

Vi indhenter dødsattest fra Embedslægen i R. Amt og forsikredes egen læge. Det fremgår af dødsattesten, at forsikrede har haft en naturlig død som følge af et hjertestop (forårsaget af blodprop i hjertet, som er opstået pga. åreforkalkning i kranspulsåren). Vores lægekonsulent har også gennemgået oplysningerne, som vurderer, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, men derimod er han afgået ved døden som følge af hjertestop.

På dødsattesten fremgår det også, at skadelidte havde haft smerter ved hjertet de seneste par måneder.

Ud fra disse oplysninger afviste vi den 19. januar 2005 over for afdødes hustru, at vi desværre ikke kunne betale dødserstatning til hende, da der ikke var sket et ulykkestilfælde, men hendes mand derimod havde haft en naturlig død. Samtidig henviste vi til forsikringsbetingelserne med afsnittet om sygdom.

3. 66.709

Til orientering vedlægger jeg anmeldelsen, dødsattest og bilag til dødsattest som henholdsvis bilag nr. ...

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse

Vi har lagt vægt på oplysningerne i dødsattesten, hvoraf det fremgår, at skadelidte har haft en naturlig død. Han er død som følge af hjertestop, som er forårsaget af blodprop i hjertet og åreforkalkning.

Derfor har vi over for afdødes hustru afvist at betale dødserstatning, da der ikke er sket et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde.

l klageskemaet henviser afdødes hustru til 3 ankenævnskendelser (48.682 + 45.916 + 47.449). Vi har gennemgået dem, og mener ikke, at de er relevante i denne sag, idet alle sammen omhandler hændelser, som er opstået under kontakt med hunde. Der er direkte kontakt med hunde og synlige skader på skadelidte i alle tilfælde. Derfor mener vi ikke, at de kan bruges til sammenligning til denne situation.

Endvidere henviser hun til en retssag fra Østre Landsret (FED1996.829), som er en omstændig sag, hvor der var tvivl om, at et dødsfald skyldes sygdom eller drukning. l denne sag har der ikke været tvivl om dødsårsagen, derfor mener vi heller ikke, at dommen er relevant i denne sammenhæng.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse."

Af vedlagte dødsattest fremgår bl.a.:

"Tidl. rask, dog anamnestisk angina pectokis tilfælde de seneste par måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling ved dødsfald, der er en direkte følge af ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for 1 år efter ulykkestilfældet.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

...

Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at nu afdøde er død som følge af en blodprop i hjertet, der er opstået som følge af åreforkalkning i kranspulsåren, jf. oplysningerne i dødsattesten. Hovedårsagen til dødsfaldet er derfor udløsning af et sygdomsanlæg - latent eller ej - og dødsfaldet er dermed undtaget i medfør af forsikringsbetingelserne.

Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson