742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.713:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse et anmeldt tyveri fra et hotelværelse i Thailand.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger voldeligt opbrud af hotelværelset.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Natten mellem den 21. og 22. januar 2005 var der indbrud på vores hotelværelse i Thailand. Min mand og jeg opholdt os sovende i værelset, mens indbruddet foregik. Næste morgen opdagede vi straks, at vi var blevet bestjålet. Mine ringe (vielsesring og designerring) samt vores digitale kamera var væk og vi tilkaldte straks det lokale politi, som lagde rapport på stedet (bilag …). Vores hoteldør og vinduer var aflåst, hvorfor tyven må have dirket låsen op. Vi har i vores uddybende forklaring anført, at døren gabte ca. 5 mm. Men at den godt kunne låses. … Vi har anført, at der ikke var synlige tegn på opbrud, hvilket jeg god kan se udfra retspraksis tillægges den afgørende betydning for vurderingen. Vi må dog bare konstatere, at vi har været ude for et indbrud da døren var låst og ikke gik op når man trak i håndtaget efter låsning. At

nogen udefra havde egenskaber til, at dirke døren op mens vi ophold os bag låst dør finder vi yderst ubehageligt. Vi mener ikke at vi kunne have handlet på anden måde.

I ankenævnets retspraksis er der i flere afgørelser med medhold til klager til følge angivet, at forsikringsbetingelserne jf. retspraksis og forsikringsaftalelovens § 51 skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift. Det må herfor være forsikringsselskabet der skal påvise, at døren ikke kunne låses forsvarligt, således at der så kun kan være tale om simpelt tyveri med manglende erstatningsudbetaling for smykker. Vi finder ikke, at forsikringsselskabet har løftet denne bevisbyrde, men blot konstateret, at der ikke var synlige tegn på opbrud jf. vores umiddelbare angivelse på skadesanmeldelse med et afkrydsningsfelt."

Klageren henviser til U 1986.125 H. og gør gældende, at selskabet i sine forsikringsbetingelser burde have fraskrevet sig sit ansvar ved tyveri begået i forbindelse med opdirkning af låse.

Selskabet har ved skrivelse af 27/5 2005 til nævnet anført:

"Fra 'vores kunde modtog vi den 2. februar 2005 anmeldelse af et tyveri den 22. januar 2005, hvor et kamera og 2 fingerringe blev stjålet fra et hotelværelse i Thailand. Der blev ikke konstateret voldeligt opbrud til værelset. Iflg. vores kunde er låsen sandsynligvis blevet dirket op, dog uden synlige tegn herpå.

Da der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud til hotelværelset, har vi alene erstattet kameraet (særligt privat indbo), idet der i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 4.1 er tale om simpelt tyveri. Smykkerne er ikke erstattet med henvisning til forsikringsbetingelsernes stk. 4.1 side 7 'simpelt tyveri, er tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres'.

Kunden klagede over vores afgørelse i brev af 28. februar 2005.

l vores brev af 28. februar 2005 til kunden fastholder vi vores afgørelse i sagen og henviser til bl.a. nævnets kendelse i AK 51.680 som vi mener er analog med denne sag.

Da vi i forsikringsbetingelserne tydeligt har beskrevet hvad der i forsikringsmæssig forstand er indbrud og hvad der er simpelt tyveri samt hvad forsikringen dækker, mener vi at vores kundes henvisning til sikkerhedsforskrifter og FAL § 51 ikke er relevante i denne sag.

Med henvisning til ovenstående må vi således fastholde vores afgørelse i sagen."

Heroverfor har klagerne ved skrivelse af 10/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig tidligere været udsat for indbrud eller lignende og har derfor ikke udfyldt en skadesblanket før. Det billede jeg havde i mit hoved, da jeg udfyldte blanketten var, at synligt opbrud var, hvis der var et smadret vindue eller en dørkarm som var skilt fra dørrammen. Da det ikke var tilfældet satte jeg mit X i de pågældende (forkert) felt.

Jeg er overbevist om at der med 100 % sikkerhed har været 'synlige tegn på opbrud' i form af skrammer og ridser omkring dørlåsen."

Selskabet henviser til, at det af forsikringsbetingelserne tydeligt fremgår, hvor forsikringen dækker som indbrudstyveri og simpelt tyveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri er**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af betydelig vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Simpelt tyveri er

…

Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af hotelværelset. Det fremgår entydigt af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra hotelværelse behandles som et simpelt tyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres, hvilket nævnet finder er en objektiv undtagelsesbestemmelse.

Da smykker ikke dækkes ved et simpelt tyveri, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson