740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.718:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx
xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af skylden i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende oplysninger om uheldet.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg bliver påkørt d. 15/1-05. Jeg er bakket først ud og holder stille på tværs af vejen og skal til at rette op, da Fru E.A. bakker ud fra en bås uden at se sig ordentligt for. Hun bakker direkte ind i min fordør. Dette bekræfter hun også den dag, men har ændret sin beskrivelse af påkørslen, da hun og hendes mand afgiver skriftlige forklaring til forsikringsselskabet og giver nu pludselig mig en del af skylden for at dække over sig selv og for at undgå at skulle betale så meget selv.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** …
>
> Jeg vil opnå min ret. Jeg er på ingen måde skyld i påkørslen, da jeg holder stille og først er bakket ud fra en bås. Fru E.A. skal da blive holdende og orientere sig i spejlende, og at der ikke holde andre i vejen inden at hun foretager en bakning."

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2005 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 15. januar 2005 på P-pladsen ved N. i F.

Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at hun holdt stille, efter at hun var bakket ud fra p-båsen, og hun skulle til at rette bilen op, da modparten bakkede fra den modsatte p-bås ind i døren på klagers bil.

Modparten oplyser, at da hun satte sig ind i sin bil, kom klager og hendes passager gående mod deres bil.

Da modparten var bakket ud, så den næsten holdt vinkelret i forhold til p-båsen, skete sammenstødet, så modparten formoder, at klager bakkede ud, da modparten var næsten ude af sin bås.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, og som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12. så ligedeles ansvaret, når der er tale om sammenstød mellem bakkende.

Parterne er ikke enige om, hvem der bakkede først, samt om hvem der holdt stille da skaderne skete og ved modstridende forklaringer er det normal praksis, at ansvaret for uheldet ligedeles.

Som det fremgår er ansvarsfordelingen den samme, uanset om der er talt om sammenstød mellem 2 bakkende parter, eller om der er tale om modstridende forklaringer.

De vedlagte kendelser viser nævnets praksis i sager, der er analoge med denne sag, hvor den ene part bakker ud og hævder at holde stille, da modparten bakkede ud fra p-bås."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson