742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.719:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har foretaget fejlindberetninger til Told & Skat.

Klageren gør gældende, at selskabet har påført ham et tab i forbindelse med fejlindberetning til Told & Skat, hvilket har medført en restskat i hans topskat. Klageren påstår på baggrund heraf selskabet tilpligtet at erstatte ham 21.044 kr.

Selskabet afviser at have handlet culpøst eller fejlagtigt i forbindelse med indberetningen for 2002. Selskabet har ved skrivelse af 30/5 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "J.L.K. underskrev den 14. marts 1994 en begæring om pensionsforsikring hos Danica Pension i henhold til aftale med Danske Bank, hvor J.L.K. var ansat …
>
> J.L.K. fratrådte den 1. august 2001 sin stilling hos Danske Bank. Danica Pension skrev i den forbindelse den 5. september 2001 til J.L.K. … Af brevet fremgik J.L.K.'s muligheder for at fortsætte pensionsordningen efter fratrædelsen.

Pensionsordningen blev betjent af J. Assurance, og H.J. fra J. Assurance oplyste ved e-mail fra den 6. november 2001, at hun havde talt telefonisk med J.L.K., og at han ønskede henstand med præmiebetalingen …

Ved begæring underskrevet den 7. november 2001 samt brev fra samme dag meddelte J.L.K. herefter, at han fortsat ønskede at indbetale til pensionsordningen i Danica Pension, men at han ønskede henstand med præmiebetalingen til den 1. august 2002. …

Den 11. oktober 2002 skrev J.L.K. til J. Assurance, at han agtede at genoptage pensionsordningen efter henstandsperioden. Det er af en medarbejder hos Danica Pension påført brevet, at J.L.K. ønskede henstand til den 1. december 2003 …

Den 15. december 2003 kontaktede J.L.K. telefonisk Danica Pension, idet han efterspurgte en opkrævning for præmie efter den 1. december 2003 …

Den 22. december 2003 skrev Danica Pension til J.L.K., at pensionsordningen var ændret pr. den 1. december 2003, og at den manglende præmie frem til den 1. december 2003 var blevet afviklet i pensionens værdi … J.L.K. modtog samtidig hermed en dækningsoversigt med de nye dækninger efter ændringen.

Som bilag … vedlægges indbetalingskort fra den 25. juni 2004 samt rykker fra den 11. august 2004.

J.L.K.'s pension blev efterfølgende ændret til en arbejdsgiveradministreret pensionsordning, jf. … Både J.L.K. og arbejdsgiveren, J.L. ApS modtog den 30. august 2004 meddelelse om ændringen sammen med en ny dækningsoversigt, jf. …

Ved brev fra den 18. oktober 2004 klagede J.L.K. herefter til Danica Pension over blandt andet indberetningen til Told & Skat for indkomståret 2002, hvor J.L.K. havde henstand med præmiebetaling …

3. 66.719

Klagen blev besvaret af Danica Pension ved brev fra den 3. november 2004 …

Yderligere korrespondance vedlægges som …

Af J.L.K.'s klage til Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at J.L.K. alene klager over indberetningen til Told & Skat.

Vurdering

J.L.K. anmodede om henstand med præmiebetalingen fra den 1. august 2001 og frem til den 1. december 2003. Henstand betyder sædvanligvis, at præmien vil blive indbetalt efterfølgende. Danica Pension indberettede derfor til Told & Skat i overensstemmelse hermed for 2002. Idet J.L.K. ikke indbetalte den manglende præmie efter henstandsperioden, foretog Danica Pension en ny indberetning til Told & Skat i overensstemmelse med de faktiske forhold. Danica Pension er efter Skattekontrollovens § 8B forpligtet til at foretage en indberetning om blandt andet indbetalte præmier. Danica Pension har derfor ikke foretaget en fejlagtig indberetning.

Danica Pension har ikke handlet fejlagtigt eller culpøst i forbindelse med indberetningen for 2002. Det kan derfor ikke bebrejdes Danica Pension, at J.L.K. opkræves yderligere skat for 2002 på grund af den manglende præmiebetaling.

J.L.K. har under alle omstændigheder ikke lidt et tab ved en eventuel fejl fra Danica Pensions side, idet han naturligvis ikke kan opnå et skattefradrag for indbetalinger, han ikke har foretaget. J.L.K.'s skatteopgørelse for 2002 er derfor korrekt efter de faktiske forhold. Såfremt J.L.K. skulle have medhold i sin klage, ville han blive stillet skattemæssigt bedre end pensionsbeskatningsloven tilsiger, og han ville dermed opnå en uretmæssig berigelse.

Konklusion

J.L.K.'s klage kan af de nævnte grund ikke imødekommes."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt jeg havde opdaget Danica Pensions fejlindberetning, ville jeg have gjort opmærksom herpå, men da jeg først bliver bekendt med den i juni 2004 er det for sent.

Hvis Danica Pension mener, at jeg skulle indbetale et beløb efter en given henstandsperiode ville det vel være naturligt at selskabet i det mindste gjorde mig opmærksom herom og fremsendte en opkrævning, hvilket jeg ikke erindrer er sket.

…

Det er således klart en fejl og en erstatningsansvarlig handling fra Danica Pension, når man fejlindberetter for år 2002, hvilket jeg vel ikke skal bøde for som ganske almindelig forbruger af et forsikringsprodukt."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 22/6 2005 til nævnet anført:

"Der er efter lov om pensionsbeskatning ikke fradragsret for indbetalinger, der ikke foretages. Det fremgår også af indberetningsoplysningerne fra 2001, at '*Fradragsretten for indberettede beløb er betinget af, at de er eller bliver betalt rettidigt*.'

Det fastholdes, at betingelserne for erstatning på ingen måde er opfyldte. Danica Pension har *ikke* foretaget en culpøs handling, og J.L.K. har *ikke* lidt et tab.

Det er derfor ikke korrekt, når J.L.K. fremstiller sagen som om, at han kommer til at '*bøde som ganske almindelig forbruger af et forsikringsprodukt*.' J.L.K.'s endelige skatteopgørelse for 2002 er for så vidt angår pensionsindbetalingerne korrekt efter lovgivningen og de faktiske forhold, hvorfor J.L.K. blot er blevet beskattet for 2002, som han under alle omstændigheder skulle."

Klageren fastholder, at han har lidt et tab og redegør herfor således:

"Det er uomtvisteligt, at jeg har lidt et **tab** grundet denne sag, idet det tydeligt fremgår af min selvangivelse for pågældende indkomstår, at jeg har overført et beløb til virksomhedsskatteordningen, hvorved jeg netop slipper for at betale topskat.

Skatten efter virksomhedsskatteordningen beregnes alene med 30 %, hvortil kommer at skattevæsenet, efter **Danica retter sin fejl**, beregner sig rente af de senere modtagne beløb, hvortil kommer at jeg sædvanligvis sørger for at indbetale evt. restskatter inden 1.7., således at jeg slipper for denne renteberegning."

Af skrivelse af fra pensionsrådgiver H.J. dateret den 5/9 2001 fremgår bl.a.:

"**3. Henstand med præmiebetalingen**

Fra fratrædelsestidspunktet og i indtil 1 år efter kan De få henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden opretholdes den nuværende forsikringsdækning uændret.

Herefter vil den forfaldne præmie blive fratrukket i forsikringens værdi."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke godtgjort, at selskabet har begået et fejl. Nævnet finder allerede derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson