743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.737:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med stormskadedækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant V.N. over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et nyopført maskinhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er sket som følge af fejlkonstruktion, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/1 2005 anmeldte, at en lade (bygning 6) var blevet skadet under storm den 8/1 2005.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 18/1 2005. Af den på baggrund af besigtigelsen udfærdigede skaderapport af 3/2 2005 fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang/Dækningsomfang:**

K…vej 34 : Bygning 06 Maskinhus.

1.0) 2 stk. eternittagplader blæst af på bygningens nordøstlige hjørne.

2.0) Revnedannelse i vestvendt facade opmuret i 19 cm lecabloksten uden pudsede overflader.

Revnen er stort set lodret.
Revnen er ca. 120 cm lang og udgår fra top af mur og nedefter.
Revnen er placeret ca. 3,6 meter fra sydvendt gavl.
Revnen er ikke generelt gennemgående i hele murens tykkelse, men mest synlig fra udvendig side.
Der kan ikke konstateres revner i fundament i forbindelse med revnedannelsen i væggen.

2.1) Revnedannelse i sydvendt gavl opmuret i 19 cm lecabloksten uden pudsede overflader.
Revnen er stort set lodret.
Revnen er ca. 5,5 - 6 meter lang og er gennemgående fra fundament til underside tag.
Revnen er placeret ca. 5,5 meter fra vestvendt facade.
Revnen er gennemgående i hele murens tykkelse.
Der kan ikke konstateres revner i fundament i forbindelse med revnedannelsen i væggen.

2.2) Revnedannelse i sydvendt gavl opmuret i 19 cm lecabloksten uden pudsede overflader.
Revnen er stort set lodret.
Revnen er ca. 5,0 meter lang og er ikke helt gennemgående fra fundament til underside tag.
Revnen er placeret ca. 5,25 meter fra østvendt facade.
Revnen er ikke generelt gennemgående i hele murens tykkelse, men mest synlig fra udvendig side.
Der kan ikke konstateres revner i fundament i forbindelse med revnedannelsen i væggen.

2.3) Revnedannelse i østvendt facade opmuret i 19 cm lecabloksten uden pudsede overflader.
Revnen er stort set lodret.

3. 66.737

Revnen er ca. 3,6 meter lang og er gennemgående fra fundament til underside tag.

Revnen er placeret ca. 9,6 meter fra sydvendt gavl.

Revnen er gennemgående i hele murens tykkelse.

Der kan ikke konstateres revner i fundament i forbindelse med revnedannelsen i væggen.

L…vej 12 Bygning 05, Beboelse

3.0) 2 stk. eternitrygninger afblæst.

Dækningsomfang:

Pkt. 1.0:

Skaden er dækket i nyværdi uden afskrivning.

Pkt. 2.0 + 2.1 + 2.2 + 2.3:

Efter nærmere vurdering af de konstaterede revner samt indhentning af tekniske data fra Dansk Leca A/S, er det vor opfattelse, at de i facaderne opståede revner ikke kan tilskrives stormen 08.01.2005, men i stedet stammer fra for store murfelter uden dilatationsfuger (felterne må, alt efter anvendt mørteltype, maksimalt være 8 - 10 meter), evt. kombineret med utilstrækkelig fugearmering (ikke konstateret).

…

Skaderne kan således desværre ikke anerkendes som værende dækningsberettigede.

Pkt. 3.0:

Skaden er dækket i nyværdi uden afskrivning.

…

Opgørelse/Omkostninger: …

…

Pkt. 1.0:

Omkostning, i enighed med ejer, fastsat ved besigtigelsen til 800,- excl. moms.

Selvrisiko 5.000,- kr.

Der udløses ikke erstatning.

Pkt. 2.0 + 2.1 + 2.2 + 2.3:
Skaden ikke dækningsberettiget.
Der udløses ikke erstatning.
Selvrisiko 5.000,- kr.

Pkt. 3.0:
Omkostning, i enighed med ejer, fastsat ved besigtigelsen til 800,- excl. moms.
Selvrisiko 1.500 kr.
Der udløses ikke erstatning.

Pkt. 1.0 + 3.0 samlet:
Samlet erstatningsbeløb:
800,- + 800,- + moms (der udbetales jf. police moms for skader i alle ejendommens bygninger), i alt = 2.000,- kr.
Selvrisiko 5.000,- kr.
Der udløses ikke erstatning."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 3/2 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han ved sin repræsentant meddelte selskabet ved skrivelse af 9/3 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"De konstaterede revnedannelser er sket fortrinsvis i 'læsiden' af bygninger og skyldes det undertryk der opstår ved kraftig vindpåvirkning. Skaderne er således ikke sket i vindsiden, men netop som følge af undertrykket ved kraftig vind.

Det kan endvidere ses, at revnedannelserne er fremkommet fortrinsvis de steder hvor muren er forankret til lodretstående søjler, idet forankringen har holdt muren på plads, men undertrykket været så kraftigt, at murfladen er revnet i lodrette brud.

Det er derfor utvivlsomt, at skaderne skyldes stormen og ikke de manglende fuger. Nævnte fuger ville ikke have kunnet opfange vindpåvirkningen.

…

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at der foreligger håndværkertilbud i størrelsesorden godt 60.000 kr. excl. moms.

Endelig har jeg noteret, at De ved besigtigelsen tilbød et beløb i størrelsesorden kr. 25.000, men at J.H. ikke da ville tage stilling til erstatningens størrelse, før han havde indhentet sagkyndig vurdering.

Også på denne baggrund forekommer Deres afgørelse vanskelig at forstå."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 30/3 2005 til klageren, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens repræsentant har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade (revner i gavl- og facadevæg) på ladebygningen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har repræsentanten i klageskrivelse af 6/5 2005 henvist til bemærkningerne i sin skrivelse af 9/3 2005 til selskabet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anmodet taksator om at fremkomme med uddybende bemærkninger til den tidligere udfærdigede skaderapport. Taksatoren har i e-mail af 20/6 2005 til selskabet anført:

"En dilatationsfuge er en blød fuge mellem bygningsdele.

Fugens funktion er at optage de udvidelses og -sammentrækningsspændinger/bevægelser de berørte bygningsdele udsættes for gennem året, primært som følge af temperatursvingninger. Det er sådan, at ethvert materiale har nogle længdeudvidelsestal der er afhængige af temperaturen, samtidig med at de samme materialer har en hvis elasticitet.

Når så udvidelsen/sammentrækningen bliver større end elasticiteten i materialerne vil der opstå revner.

Det er forskelligt hvor disse grænser går afhæng af materialet.

I den konkrete sag er grænsen for nødvendigheden af dilatationsfuger langt overskrevet for det valgte materiale iht. producentens 'Dansk Leca's' anvisninger.

…

Fugearmering er jerntråd/jerngitter der indmures i murværkets lejefuger (vandrette fuger).

Der er regler/beregningstal for hvornår der skal indmures fugearmering.

Funktionen er at murværket styrkes (armeres) for at modarbejde evt. revnedannelse pga. den temperaturafhængige længdeudvidelse/sammentrækning.

Samtidig giver en sådan fugearmering den samlede murflade større styrke til at modstå ydre påvirkninger.

…

Hver især vil den manglende tilstedeværelse af dilatationsfuger og/eller fugearmering medføre de nu konstaterede revner i facadernes murværk grundet murfladernes konkrete størrelse.

Hvis der havde været udført dilatationsfuger i korrekt antal, og der havde været ilagt fugearmering (det er ikke konstateret om der er imuret fugearmering i den konkrete sag), ville sandsynligheden for revnedannelsen, som den blev konstateret ved besigtigelsen, have været meget lille.

Når både dilatationsfugerne og fugearmeringen mangler, vil revnedannelsen være stort set uundgåelig.

En overslagsmæssig fastsættelse af behovet for dilatationsfuger og fugearmering, fremgår af tilgængeligt materiale fra Dansk Leca.

En konkret beregning for den konkrete bygning, kræver en beregning udført af et rådgivende ing. firma."

Selskabet har herefter over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden er … ikke anerkendt, og taksator har ikke givet forsikringstager et tilbud på kr. 25.000 til fuld og endelig afgørelse.

7. 66.737

Ifølge regler for dimensionering af murværk af lecabloksten anbefales der ikke murfelter der er længere end 8-10 meter uden dilatationsfuger.

Vi henviser herefter til producentens vejledning (s. 4), hvorefter '**Der skal placeres dilatationsfuger i et sådant omfang, at temperatur- og fugtbevægelser kan foregå, uden at der opstår svækkende revnedannelser …'**

…

Tilsvarende fremgår det om armeringsfuger (s. 3), at '**For at forebygge revner som følge af bygningssvind og temperaturbevægelser, indlægges en gennemgående armering i hver 3. skiftes liggefuge**'.

…

På denne baggrund, og da taksator kunne notere, at de aktuelle længder af gavle/facader udgør hhv. 16 og 20 meter, og da bygningen er opført uden dilatationsfuger, og formentlig også uden armeringsfuger, kunne taksator herefter lægge til grund, at årsagen til skaden er manglende dilatationsfuger, samt evt. manglende armeringsfuger.

…

Da skaden skyldes, at bygningen er fejlkonstrueret, og derfor ikke er stabil overfor vandrette belastninger, har vi afvist skaden, se dertil den lignende afgørelse i AK 61.173, og derudover AK 54.424."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 4/7 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hverken i de i skrivelse af 20 juni påberåbte henvisninger eller i Dansk Leca A/S's beskrivelser står noget steds beskrevet, at dilatationsfuger skulle kunne modvirke de betydelige påvirkninger der er følge af storm.

Fugerne skal alene efter de citerede beskrivelser kunne opfange temperatur og fugtbevægelser, ligesom fugerne skal indlægges for at forebygge bygningssvind og temperaturbevægelser.

Under disse omstændigheder må bevisbyrden for fejlkonstruktion overfor stormskader entydigt påhvile indklagede.

Et forsikringsselskab der påberåber sig fejlkonstruktion som fritagelse for forsikringsmæssig dækning må klart og utvetydigt kunne godtgøre, at der overhovedet er tale om en konstruktionsfejl og dernæst yderligere kunne godtgøre, at den påberåbte fejl har betydning for den begivenhed der har ført til skaden.

Der må være en klar årsagssammenhæng mellem den påberåbte konstruktionsfejl og de skader der er sket.

Indklagede har ikke tilnærmelighedsvis dokumenteret en sådan årsagssammenhæng.

De af indklagede påberåbte tekniske forhold er rene partsindlæg uden objektiv, saglig og selvstændig beviskraft.

Yderligere gøres gældende, at de af indklagede påberåbte afgørelser er uanvendelige som præjudikat fordi de vedrører anderledes bygningsmæssige fakta."

Selskabet og klagerens repræsentant er desuden fremkommet med bemærkninger i skrivelser af 18/7, 14/8 og 23/8 2005 til nævnet.

I skrivelse af 4/9 2005 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Det gøres på baggrund af de … fra Codan Forsikring A/A fremlagte tekniske synspunkter gældende, at selskabet forud for antagelsen af forsikringen burde have været opmærksom på, at selskabet fandt, at bygningen var fejlkonstrueret.

Specielt i betragtning af, at selskabet nu med stor sikkerhed hævder, at der foreligger fejlkonstruktion, og at dette burde have stået selskabet helt klart, idet bygningen fremtræder fuldt tilgængeligt med mure synlige fra såvel inder- som yderside gøres gældende, at selskabet havde al mulig grund til at iagttage bygningens konstruktion forud for forsikringsaftalens indgåelse.

Det gøres i denne forbindelse endvidere gældende, at forsikringen er tegnet så sent som 14. september, hvor den omhandlede lade fremstod som nyopført, og gav anledning til at selskabet besigtigede bygningen forud for aftalens indgåelse.

Selskabet havde såvel mulighed som anledning til at konstatere, såfremt der forelå bygningsmæssige konstruktioner der ville føre til, at der ikke var forsikringsmæssig dækning, og herved mulighed for at tage de individuelle forbehold selskabet måtte anse som nødvendige.

…

Som selskabet nu argumenterer, havde der for forsikringstager ikke været grund til at tegne forsikring i det omfang det skete."

Efterfølgende er selskabet og klagerens repræsentant fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvad omfatter Anden bygningsbeskadigelse?**

…

2.2 Stormskade

2.2.1 Dækningen omfatter direkte skader som følge af:

1. storm med en vindstyrke på mindst 17,2 meter pr. sekund,

…

5 Særlige begrænsninger

5.1 Dækning for Anden bygningsbeskadigelse omfatter ikke:

5.1.1 skade på bygningsdele, der er fejlkonstruerede, underdimensionerede, behæftede med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selvom en forsikring er tegnet uden forbehold, er selskabet således ikke forhindret i at anvende de almindelige undtagelsesbestemmelser i policen.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at de konstaterede revner hovedsageligt skyldes manglende dilatationsfuger og formentlig også manglende fugearmering. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann