741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.738:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/9 2003 modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren den 3/9 2003 beskadigede venstre arm i forbindelse med udførelse af sit arbejde.

Bilagt skadeanmeldelsen fremsendte klageren udskrift af skadestuejournal af 3/9 2003, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Henvises af egen læge på mistanke om ruptur af venstre bicepsmuskel/sene distalt. Er selvstændig tømrer. Holdt imod en bjælke, der væltede og fik derved kraftigt ryk i underarmen samtidig med at bicepsmusklen var spændt. Følte ét smæld og herefter nedsat kraft, når albuen skal bøjes samt nedsat kraft og let styringsbesvær ved rotation af underarmen.

Objektivt ses tydelig ændring i muskelbuen på venstre biceps, som står højt på overarmen samtidig med en defekt distalt ved senen. Tydelig nedsat kraft af fleksion over albueleddet samt ved supination/pronation af underarmen. Normale neurovaskulære forhold på armen i øvrigt.

Konklusion og plan:
Klinisk venstresidigt distalt bicepssene ruptur, muligvis afrivning helt nede ved knogletilhæftningen. Patienten er selvstændig håndværker og har egentlig god funktion af armen."

Selskabet anerkendte ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Til brug for vurdering af klagerens eventuelle ret til erstatningsudbetaling indhentede selskabet efterfølgende yderligere lægelige oplysninger.

Af de indhentede oplysninger fremgår bl.a., at klageren den 5/9 2003 blev opereret for ruptur af bicepssenen.

I journaludskrift af 9/1 2004 fra sygehus N. hedder det:

"Kommer til afsluttende kontrol, er færdigtrænet i terapien og har opnået næsten normal bevægelighed i venstre albue, idet der er fri fleksion/ekstension, men let reduceret supination/pronation.
Der er god kraft i underarmen, men der er nedsat fleksionskraft i overarm sammenlignet med raske side.

Vi har ikke yderligere at tilbyde - afsluttes."

Klageren blev undersøgt af egen læge den 8/9 2004. Af den på baggrund heraf udfærdigede invaliditetsattest af 9/9 2004 fremgår bl.a., at der blev konstateret normal bevægelighed i skuldre og albueled. I invaliditetsattesten har klagerens egen læge desuden anført:

"

10. Er håndtrykskraften nedsat, og da i hvilket omfang?	ja, i lettere grad

11. Hvilke klager fremfører tilskadekomne?	Bliver hurtig træt i ve. arm. Kan efter en 1/2 times normal arbejde ikke længere regne med, at armen kan løfte, det den plejer at skulle. Efter 1/2 times arbejde, kan han ikke stole på armen, f.eks. når han løfter åsetømmer, bjælker, spær, gipsplader, vinduer.

"

På baggrund af de indhentede oplysninger opgjorde selskabet klagerens ménerstatning til 34.990 kr., hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 25/9 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til udbetaling af yderligere erstatning. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at han umiddelbart efter operationen i september 2003 af lægerne fik oplyst, at han som følge af ulykken altid vil mangle ca. 30 % af styrken i sin venstre arm. Endvidere har klageren bemærket, at han stadigvæk har daglige problemer med armen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i de lægelige oplysninger om klagers gener - som har været forelagt til vurdering hos selskabets cheflægekonsulent - ikke dokumentation for, at generne svarer til en højere méngrad end, hvad der tidligere er vurderet af selskabet.

…

Såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette ske i henhold til betingelsernes Afsnit 6.3.1. Klager må i givet fald betale det af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte gebyr for forelæggelsen (p.t. 5.000 kr.). Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter - både klager og selskabet.

Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen en højere méngrad end ALKA forsikrings lægekonsulent refunderer selskabet det indbetalte gebyr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"***6.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).***

6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

6.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

…

6.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfælde kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover. Méngraden kan højst være 100 %.

6.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen.

Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.

…

6.3.1. Voldgiftsbestemmelse.

6.3.2. Ved uenighed om den af ALKA fastsatte méngrad kan både den forsikrede og ALKA forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende og endelig for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af ALKA fastsat méngrad til fordel for forsikrede betale gebyret for forelæggelsen af ALKA."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken i 2003, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet

anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale en større ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen