738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.741:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække behandlingsudgifter med henvisning til, at tandskaden ikke er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 1/5 2003 modtog anmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren i sommeren 1999 væltede på cykel, hvorved han slog sin hage og to tænder mod cykelstyr.

Den 6/6 2003 modtog selskabet erklæring fra klagerens nuværende tandlæge. Det fremgår af erklæringen, at tandlægen har konstateret skader på tænderne 1+ og +1. I erklæringen er begge tænder angivet som værende intakte før skaden. Tandlægens behandlingsforslag (bro) beløber sig til ca. 30.000 kr.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra klagerens tidligere og nuværende tandlæge.

Klagerens tidligere tandlæge har i skrivelse af 9/1 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Den skade, der er omtalt fra 6.6.1999, som skulle være overgået T.S., har jeg aldrig hørt om, og der har løbende kun været problemer med en tiltagende dårlig tilstand i T.S.' tandkødsforhold, mest koncentreret i overkæben.

Først i september 2001 konstateres løsning af 1+1, og der var stadig ikke tale om nogen skade, så jeg anså det fortsat som resultat af dårlige parodontale forhold.

Der er taget to røntgenbilleder af ok-fronten, begge fra 2002, og de er begge sendt til S.T. [klagerens nuværende tandlæge].

Problemerne kan muligvis godt stamme fra et slag, men patienten oplyste ikke om de dengang."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 28/4 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte tandskade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 4/5 2005 til nævnet anført:

"Jeg har af min nuværende tandlæge fået oplyst at skaden på mine fortænder i overmunden, kun kan stamme fra et slag eller et fald og at jeg kun i meget ringe grad har parodontose andre steder i mine tænder.

Jeg mener at tandlæge I.B. har overset, at rødderne på de to fortænder er knækkede og at betændelsen stammer herfra."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/7 2005 bl.a. anført:

"For at opnå dækning på ulykkesforsikringen for tandbehandling, skal tandbehandlingen være nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, og der skal således være årsagssammenhæng mellem ulykken og tandbehandlingen.

På baggrund af sagens oplysninger finder vi ikke årsagssammenhængen mellem et eventuelt ulykkestilfælde og tandskaden for sandsynliggjort.

Af oplysningerne fra tandlæge I.B. fremgår det, at der løbende i den periode, hvor klager var patient hos tandlægen, har været problemer med tiltagende dårlig tilstand i klagers tandkødsforhold, mest koncentreret i overkæben, og først i 2001 blev der konstateret løsning af tænderne 1+ og +1, hvilket skyldtes forudbestående dårlige paradontale forhold.

Dette understøttes af selskabets tandlægekonsulents vurdering af sagen samt de indsendte røntgenbilleder, hvoraf det klart fremgår, at klager har omfattende paradontale problemer, hvilket er årsagen til klagers aktuelle problemer med 1+ og +1, som derved skyldes en forudbestående lidelse og ikke et ulykkestilfælde.

Derudover skal det bemærkes, at der i klagers anmeldelse af 28. april 2003 ikke er angivet en konkret skadedato, samt at klager først rettede henvendelse til selskabet efter denne havde konsulteret sin nuværende tandlæge S.T. den 19. februar 2003.

I henhold til oplysningerne fra klagers tidligere tandlæge I.B., fremgår det ikke af tandlægens oplysninger, at klager skulle have været udsat for et ulykkestilfælde i sommeren 1999, hvorved klager fik beskadiget sine tænder.

På baggrund heraf finder vi det ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at klagers tandproblemer skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvorefter der ikke vil ske udbetaling fra forsikringen.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis, som blandt andet gengivet i AK 59.597, AK 61.403 samt AK 62.995."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**AFSNIT 2**

HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:

4. 66.741

A. Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælge.

...

D. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, dækkes:

- Rimelige og nødvendige udgifter til tandlægebehandling som følge af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det efter de foreliggende oplysninger ikke sandsynliggjort, at der for så vidt angår tænderne 1+ og +1 foreligger dækningsberettigende skade. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson