760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 66.744:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i SEB Pension, tidligere Codan Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne i perioden 1/12 2001 til 30/11 2003.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tildelt klageren ydelser i perioden 1/1 til 30/11 2003. Herefter vedrører klagen alene perioden 1/12 2001 til 31/12 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad i ovennævnte periode. Selskabet har desuden henvist til, at det i perioden havde stillet som betingelse for ydelser, at klageren fik tilkendt offentlig pension, hvilket først skete med virkning fra den 1/12 2003. Endelig har selskabet henvist til, at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne nedsættes med to tredjedele eller derover. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og to tredjedele, giver forsikringen ret til fritagelse for betaling af halvdelen af præmien og udbetaling af halv forsikringsydelse. Der er en karensperiode på seks måneder.

2. 66.744

Klageren, der er født i 1962, anmeldte i maj 2001 til selskabet, at hun siden den 4/12 2000 havde været sygemeldt fra sit arbejde som blomsterbinder på grund af ledsmerter forårsaget af hypermobilitet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende løbende diverse lægelige og kommunale oplysninger.

På baggrund af de modtagne oplysninger bevilgede selskabet ydelser fra karenstidens udløb den 4/6 til den 31/8 2001. Tilkendelsen af ydelser skete på baggrund af vurdering af klagerens erhvervsevne i forhold til hendes hidtidige erhverv. Præmiefritagelsen og udbetalingen blev forlænget til den 31/10 2001 og efterfølgende til den 30/11 2001. Herefter overgik selskabet til vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet ikke fandt nedsat til halvdelen eller derunder. Selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning efter den 1/12 2001, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/1 2002. Samtidig hermed modtog klageren meddelelse om, at sagen alene ville blive revurderet, såfremt hun fik tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun ved skrivelse af 29/1 2002 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt afgørelsen, hvilket klageren fik besked om ved skrivelse af 7/2 2002. Ved skrivelse af 27/3 2002 anmodede klageren igen om udbetaling af ydelser med tilbagevirkende kraft. Selskabet fastholdt afvisningen heraf, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/4 2002.

Ved skrivelse af 23/2 2003 meddelte selskabet klageren, at det som følge af ny pensionslovgivning ikke længere ville anvende pensionsbetingelsen med virkning fra den 1/1 2003.

Ved skrivelse af 12/3 2003 til selskabet anmodede klagerens daværende advokat om revurdering af sagen. Selskabet fastholdt de tidligere trufne afgørelser, hvilket selskabet meddelte advokaten ved skrivelse af 20/3 2003.

Klagerens nuværende advokat tilskrev selskabet den 10/12 2003. Af skrivelsen fremgår:

> "Min klient har, ved afgørelse truffet af M. Kommune den 07.11 d.å., fået tilkendt førtidspension med virkning fra den 01.12.2003, idet hendes helbredstilstand findes at have nedsat hendes arbejdsevne til en ubetydelighed.
>
> ...
>
> Jeg skal venligst bede Dem bekræfte snarest muligt at De udbetaler min klient forsikringsydelsen i henhold til den tegnede forsikring samt meddeler min klient præmiefrihed, idet betingelserne herfor utvivlsom er opfyldt, idet min klients erhvervsevne er nedsat til en ubetydelighed, hvilket efter de tidligere pensionsregler svarede til højeste førtidspension."

Efterfølgende indhentede selskabet yderligere oplysninger, herunder reumatologisk speciallægeerklæring.

På baggrund af de indhentede oplysninger vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst to tredjedele. Selskabet bevilgede derfor klageren fuld præmiefritagelse og udbetaling fra den 1/12 2003, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 7/2 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse. Via sin advokat rettede hun derfor henvendelse til selskabet ved skrivelse af 14/3 2005. Selskabet fastholdt afgørelsen. Den 10/5 2005 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling i perioden 1/12 2001 til 31/12 2002.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at der for perioden 1. december 2001 til 1. januar 2003 ikke er ret til ydelser, da selskabet ikke finder forsikredes erhvervsevne for nedsat i denne periode og da vi har stillet pension som betingelse for ydelser, hvilken forsikrede

først har fået tilkendt med virkning fra den 1. december 2003. Hertil kommer, at ydelser forud for 1. januar 2004 er forældet i henhold til forsikringsaftaleloven § 29."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/8 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er på ingen måde enig med SEB i, at min klients krav vedrørende udbetaling af forsikringsydelser for perioden 1.12.2001 til den 31.12.2002 er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at jeg på vegne af min klient rettede henvendelse til SEB, daværende Codan ved skrivelse af den 10.12.2003, i hvilken forbindelse jeg fremsendte kopi af M. Kommunes afgørelse, hvorved min klient blev tilkendt førtidspension, idet hendes arbejdsevne blev anset for nedsat til en ubetydelighed.

Daværende Codan/nuværende SEB gjorde ikke forældelse gældende. Tværtimod har SEB indhentet yderligere oplysninger, herunder fremsendt spørgeskema til min klient vedrørende hendes helbredstilstand samt indhentet nye lægelige oplysninger.

Forældelsesfristen i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 må derfor ses afbrudt ved min skrivelse af den 10.10.2003 således, at der i alt fald kan gøres krav gældende vedrørende ydelser fra den 10.12.2001."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 28/8 2006 til nævnet anført:

"Klagerens eventuelle krav for 2001 og 2002 er klart og entydigt afvist med selskabets breve af 17. januar 2002 og 20. marts 2003.

Selskabet har til stadighed fastholdt, at klageren ikke havde et krav for de to år, og forældelse er dermed indtrådt ultimo 2003 og ultimo 2004. Det er uden relevans, at forældelsesindsigelsen først er gjort gældende under ankenævnssagen, der blev anlagt i maj 2005.

Forældelse afbrydes ikke ved fremsendelse af påkrav, og i øvrigt var der ikke anledning til at gøre forældelse gældende i 2003, hvor 2-årsfristen ikke var udløbet.

Det er uden betydning, at selskabet i de seneste år har medvirket til indhentning af lægelige oplysninger mv., idet hensigten med disse har været at få klarhed over, hvorvidt der måtte være indtruffet sådanne ændringer i klagerens helbredstilstand, så denne fremadrettet måtte være berettiget til forsikringsydelser. Selskabets afgørelser fsv. angår 2001 og 2002 har ikke været til forhandling.

Endelig bemærkes, at der i dette spørgsmål ikke er forbrugerhensyn at tage til klageren, der til stadighed har været repræsenteret ved advokat."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav vedrørende perioden 1/12 2001 til 31/12 2002 er forældet, jf. den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i perioden.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand