742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.745:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"Af vores kundes anmeldelse af 17. juli 2004 fremgik, at skaden skete, da han kom fra sidevej til Kalundborgvej, hvor han kørt frem for ubetinget vigepligt og svingede til højre. Efter ca. 50 meter prøvede modparten at overhale vores kunde, men kunne ikke gennemføre overhalingen på grund af en modkørende bilist. Modparten svingede derfor ind og ramte vores kundes bil fra venstre side.

Modparten oplyste i sin anmeldelse, at hun kom kørende ad Kalundborgvej med ca. 80 km/t. Fra en sidevej med hajtænder kom en personbil med høj fart. Denne bil stoppede ikke, men fortsatte direkte ind i hendes højre side. Ved påkørslen blev begge sidedøre trykket kraftigt ind.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, men modparten havde en passager i sin bil.

2. 66.745

Vores kundes bil blev beskadiget i front samt på venstre side, front. Vi henviser til taksatorrapport af 29. juli 2004, hvor skadens omfang er beskrevet.

Modpartens bil blev beskadiget i højre side for, midt og bag. Vi henviser til taksatorrapport af 14. december 2004. Endvidere henvises til fotos af modpartens bil.

Vi anerkendte den 16. december 2004 erstatningspligten over for modparten.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen igen.

Parterne er uenige om hændelsesforløbet, men ud fra forklaringerne i sagen, skaderne på bilerne, herunder billederne af modparternes bil, finder vi, at det må lægges til grund, at uheldet skete fordi vores kunde ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Når specielt henses til skadernes placering, herunder blandt andet at hele højre side af modpartens bil var skadet, finder vi endvidere, at det må lægges til grund, at uheldet skete umiddelbart i forbindelse med, at vores kunde overtrådte sin vigepligt, som også anført af modparten.

Det er således fortsat vores vurdering, at kunden ved en eventuel retslig afgørelse vil blive pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Vedrørende vores kundes beskrivelse af hændelsesforløbet skal vi i øvrigt bemærke, at vigepligten ifølge praksis også gælder et stykke efter man har passeret vigepligten. Vi henviser i denne forbindelse til fx ankenævnskendelser nr.: 42.723, 44.746, 54.258, 60.984 og 62.864.

Det bemærkes også, at det vil være vanskeligt at godtgøre, at skaden skyldes andre forhold end overtrædelse af vigepligten, fx at modparten kørte for hurtigt.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han overholdt sin ubetingede vigepligt, hvorfor modparten er ansvarlig for uheldet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation må antages at ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Uanset det af klageren anførte, finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson