743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.754:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for taske med indhold, der er blevet stjålet under ophold i Barcelona.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren søgte arbejde under sit udlandsophold, hvorfor rejsen ikke er omfattet af den offentlige rejsesygesikring og derfor heller ikke af forsikringen.

Forsikringen er tegnet med tillægsdækningen "bagage". Tillægsdækningens forsikringssum er 10.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra den 8/9 til den 11/10 2004 deltog i en rejse til Barcelona. Under opholdet i byen fik klageren den 30/9 2004 på åben gade stjålet sin taske. Episoden blev anmeldt til politiet og efterfølgende til selskabets alarmcentral (Euro-Alarm A/S).

Af skærmprint fra selskabets alarmcentral fremgår, at klageren den 1/10 2004 telefonisk oplyste, at hun ingen returbillet havde, da hun var taget til Barcelona for at søge arbejde. Sidstnævnte havde hun imidlertid opgivet, hvorfor hun nu var på ferie. Under efter-

følgende opkald oplyste klageren imidlertid, at hun overhovedet ikke havde søgt arbejde i Spanien, hvorfor der var tale om en "ren ferierejse".

Efter rejsens afslutning anmeldte klageren tyveriet til selskabet ved skadeanmeldelse af 12/10 2004. Taskens værdi med indhold er af klageren anslået til ca. 15.000 kr. Af den skriftlige anmeldelse fremgår, at rejsens formål var ferie.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 18/11 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun klagede over denne ved skrivelse af 2/2 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg har fået afslag på min erstatning da I siger jeg har været på erhvervsrejse, hvilket jeg aldrig har været.
>
> Den dame jeg talte med da jeg ringede fra Barcelona, spurgte mig, hvad jeg lavede og jeg sagde jeg var på ferie. Hun spurgte om jeg havde arbejde dernede, hvilket jeg svarede nej til, da det ikke var tilfældet. Det eneste jeg har sagt er, at det kunne være fedt da Barcelona er en fed by, men at jeg ikke gjorde det. At det er blevet til at jeg var på erhvervsrejse giver ingen mening for mig.
>
> Grunden til at jeg ikke havde bestilt en hjemrejsebillet var fordi jeg ville være på ferie så længe det var muligt. Jeg har haft arbejde siden d. 01-11-2004 og havde tænkt mig, at være på ferie så længe som muligt, men blev nød til afbryde den fordi I sagde, at jeg skulle komme hjem for at bevise at jeg ikke var dernede for at arbejde. Det gjorde jeg så men det har åbenbart ikke været godt nok.
>
> Jeg synes det er langt ude, at betale for en forsikring som alligevel ikke dækker. Ydermere giver I afslag fordi man siger, at man da godt kunne drømme om, at arbejde i Barcelona. Men derfra og så, at I kommer med den konklusion, at jeg har arbejde i Barcelona - ja der synes jeg der er rimelig langt!!!
>
> Jeg vil gerne understrege, at jeg er meget skuffet over den behandling jeg har fået, da jeg mener jeg er fuldt berettiget til erstatning og overhovedet ikke forstår jeres afgørelse. Det giver simpelthen ingen mening."

Klagerens henvendelse resulterede ikke i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet gentaget det i skrivelse af 2/2 2005 anførte.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/7 2005 bl.a. anført:

> "Vi har i vores vurdering af sagen lagt klagerens første forklaring til grund for vores vurdering af sagen.
>
> Da klageren har søgt arbejde i Barcelona, er rejsen ikke omfattet af den offentlige rejsesygesikring.
>
> På baggrund af ovennævnte, er klageren ikke omfattet af Årsrejseforsikringen, hvorfor Europæiske ikke kan imødekomme hendes erstatningskrav …"

I Overenskomst vedrørende rejsesygesikring hedder det:

> "**§ 3. OMFATTEDE REJSER**
> Stk. 1
> Overenskomsten omfatter ferie- og studierejser.
> …
> Stk. 2.
> Overenskomsten omfatter ikke erhvervsrejser, studieophold eller erhvervspraktik. Overenskomsten omfatter endvidere ikke rejser, hvor alene en del af rejsen er erhvervsrejse, studieophold eller erhvervspraktik. … Ved erhvervsrejser forstås individuelle rejser, eller grupperejser, hvori der indgår et erhverv.
>
> **ANMÆRKNING TIL § 3, stk. 2:**

Rejsesygesikringen dækker ikke rejser, der har andre formål end ferie- og studierejser f.eks. hvor der søges arbejde eller rejser hvis formål er nødhjælpsarbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvilke rejser er dækket af rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen omfatter rejser, der er omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dvs. ferie- samt studierejser op til 1 måneds varighed i Europa."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne bebrejde selskabet, at det ved sin afgørelse har lagt klagerens første forklaring, således som den er gengivet i selskabets skærmprint, til grund ved dets vurdering af sagen. Det lægges således til grund, at klageren tog til Barcelona for at finde arbejde, og at der var tale om en erhvervsrejse. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann