742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.757:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en rejsetaske, der indeholdt effekter til en samlet værdi af ca. 12.000 kr.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens udeboende datter, der er omfattet af forsikringen, den 7/1 2005 fik stjålet sin taske med indhold fra H. busterminal.

Af politiets anmeldelsesrapport af 7/1 2005 fremgår:

"Anm. forklarede, at hun under ophold i ventesalen på rutebilstationen havde stillet sin sportstaske på gulvet i ventesalen medens hun gik på toilettet.
Da hun umiddelbart efter kom tilbage var tasken stjålet.
Ingen spor.
Ingen mistanke."

2. 66.757

Af den af politiet udleverede kvittering for anmeldelse, der er dateret den 10/1 2005, fremgår, at tyveriet blev forøvet den 7/1 2005 i tidsrummet mellem kl. 13.00 og 14.00 fra rutebilstationen i H.

Gerningsstedet er i kosteropgørelsen, der er underskrevet af klagerens datter den 20/1 2005, angivet til at være "H. busstation (toilettet)".

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende.

I klageskemaet har klagerens datter redegjort for sagen således:

> "7/1 2005 skal jeg S.J. på weekend i L. hvor jeg arbejder. Kl. 13.20 ankommer jeg på H. rutebilstation med min weekendtaske + håndtaske. Jeg går på toilettet, et større rum, hvor der er en række døre ind til hvert toilet. Jeg stiller min weekendtaske ude foran det ene toilet og finder mønter frem til døren via min håndtaske. Jeg lader min weekendtaske stå foran toilettet mens jeg forretter mit ærinde. Da jeg gik ind på toilettet så jeg ikke andre folk. Da jeg kommer ud igen opdager jeg min weekendtaske er væk."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/6 2005 bl.a. anført:

> "På baggrund af de oplysninger, som Alm. Brand har modtaget fra H. Politi må det konstateres, at der ikke foreligger overensstemmelse med den forklaring, som vores kunde senest har afgivet overfor Ankenævnet for Forsikring.
>
> Uanset hvilken af de afgivne beskrivelser der lægges til grund for hvor tasken var placeret, er det vores opfattelse, at såvel busstationens ventesal som toiletrum er offentlige lokale, hvor der daglig færdes mange mennesker.
>
> …
>
> Ifølge vores oplysninger om toiletrummets indretning er det vores opfattelse, at hver af de 3 toiletkabiner er af en sådan størrelse, at man ubesværet kunne have medbragt tasken ind i selve toiletkabinen.

3. 66.757

…

I overensstemmelse med det i sagen oplyste, er det vores opfattelse at den udviste adfærd har indebåret en indlysende fare for tyveri og derfor må karakteriseres som værende grov uagtsom, idet tasken med indhold

- er stjålet fra en offentlig busterminal
- repræsenterer en væsentlig værdi
- har været uden opsyn i op til 1 times varighed
- kunne have været medbragt ind i selve toiletkabinen."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 3/8 2005.

Nævnet har fået forelagt oversigtsskitser og fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

D Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*"

Nævnet udtaler:

Selskabet har i de gældende forsikringsbetingelser fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Erstatning kan derfor helt afvises, hvis sikrede har handlet groft uagtsomt.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de i sagen vedlagte fotos, finder nævnet, at i hvert fald den største af toiletkabinerne på rutebilstationen har en sådan størrelse, at klagerens datter uden problemer kunne have taget tasken med ind i selve kabinen.

Henset til den således foreliggende mulighed for ikke at efterlade tasken i ventesalen uden opsyn, værdien af taskens indhold samt den kendsgerning, at tasken - uanset om klagerens oprindelige eller senere forklaring lægges til grund - blev stjålet fra et offentligt tilgængeligt område, hvor der dagligt færdes mange mennesker, finder nævnet, at klagerens datter har handlet groft uagtsomt.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson