741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 66.760:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet under henvisning til, at uheldet skete i forbindelse med et vognbaneskift, som klageren foretog.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2003 på en motorvej blev påkørt bagfra af modpartens bil, der på uheldstidspunktet blev ført af modpartens 18-årige søn.

Af klagerens skadeanmeldelse af 8/12 2003 fremgår:

"Beskrivelse af uheldet …

Dato	Kl.	Uheldssted
06.12.03	ca. 11.30	På rute 21 kort før afkørsel 15

Lidt før afkørsel 15 gik jeg ud i en overhaling. Jeg havde forinden orienteret mig bagud og konstateret at der var fri bane idet der bagud var ca. 400 m til den nærmeste bil. På vej ind i højre vejbane blev jeg med voldsom kraft ramt af denne bil.

2. 66.760

Min vogn blev ramt på venstre side. Bagskærm og baglygte blev beskadiget. Påkørslen medførte en rutsjetur fra den ene side til den anden inden jeg fik bilen standset.

Modpartens bil var ført af ejerens søn.

Et vidne var ret ophidset og bebrejdede den unge mand hans uansvarlige kørsel.

Uheldets nærmere omstændigheder

…

Din hastighed	Modpartens hastighed
110 km/t	140 km/t"

I modpartens skadeanmeldelse af 8/12 2003 hedder det:

"Uheldet … Kørselshastighed:

Mellem 110 - 120

…

Oplysninger om uheldet

Jeg kører på motorvejen i overhalingsbanen da jeg observerer en bilist som er ved at skifte vejbane fra inderbanen til min vognbane. Jeg bremser og trykker i hornet, men bilisten fortsætter med at køre på bilen. Det ser ud som jeg har ligget i den blinde vinkel. Jeg kunne ikke undgå ham."

Et vidne har i erklæring af 20/3 2004 anført:

"Hvordan oplevede du uheldet?

Jeg (A) kommer kørende på motorvejen mod Kalundborg. Bliver overhalet af en personvogn (B) som kører med meget høj fart. Jeg vurderer farten til markant over 110 km/t.

Ca. 300 m længere fremme skal en anden personvogn (C) foretage en overhaling. Idet (C) udfører vognbaneskift med korrekt signalering, kører (B) ind i (C).

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?

Ca. 300 m bagved."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet[1] bl.a. gjort gældende, at føreren af modpartens bil på uheldsstedet bekræftede, at han havde kørt meget stærkt, ca. 165-170 km/t.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/6 2005 bl.a. anført:

> "Da det ikke kan dokumenteres, at modparten har kørt for stærkt, kan dette ikke lægges til grund for ansvarsfordelingen.
>
> Jf. Færdselslovens § 18 stk. 2, skal kørende der ændrer køretøjets placering til siden sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.
>
> Det påhviler således klager at sikre sig, at han uden problemer kan skifte vognbane. Derfor fastholder vi, at klager har fuld skyld for uheldet.
>
> I henhold til de gældende vilkår skal B.G. betale selvrisikobeløb ved enhver ansvars- og kaskoskade, med mindre kravet kan gennemføres over for en skadevolder. Da vi ikke kan gennemføre kravet overfor en skadevolder, opkræver vi beløbet af B.G.
>
> Ankenævnskendelse 62.671 omfatter en lignende situation."

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet skete i forbindelse hermed.

Klageren og vidnet har samstemmende forklaret, at modpartens 18-årige søn, der var fører af køretøjet på skadetidspunktet, kørte med meget høj fart, der af vidnet beskrives som "markant over 110 km/t". Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningen om den nævnte - ikke ubetydelige - hastighedsoverskridelse. At modpartens søn

således har kørt med højere fart end tilladt må antages at have været medvirkende til det indtrufne færdselsuheld, hvorfor nævnet finder, at klageren alene bør bære 2/3 af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal stille klageren, som om selskabet alene havde anerkendt 2/3 af erstatningsansvaret for færdselsuheldet den 6/12 2003.

Marianne Højgaard Pedersen