743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.764:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 33.989,95 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.664 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at visse effekter er ulovligt indført til Danmark, samt at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret sit krav.

Klageren anmeldte medio november 2004, at der den 9/11 2004 havde været indbrud i hendes bolig. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at der i forbindelse med indbruddet blev stjålet 15.000 kr. i kontanter samt diverse effekter, herunder bl.a. computere, telefoner, videokameraer, iranske tæpper samt guldsmykker. Klageren opgjorde den samlede værdi af de stjålne genstande til over 200.000 kr. Som dokumentation for det fremsatte krav modtog selskabet efterfølgende diverse kvitteringer, kontoudtog og fotos m.v. Sagen blev overgivet til selskabets skadekonsulent, der afholdt møde med klageren. Herefter udbetalte selskabet en skønsmæssigt fastsat erstatning. Selskabet afviste imidlertid at dække bl.a. kontantbeholdning, smykker, tæpper og pc af mærket Medion.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun ved klinisk psykolog J.F. meddelte selskabet ved e-mail af 20/4 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "N. informerer:
> Vedr. tæpper og smykker.
> Sidste gang ved indbrud hos familien viste N. billeder, kvittering mv. tilsvarende det som er blevet vist denne gang.
>
> Der har tidligere i familiens tid været indbrud, og samme procedure er fulgt denne som sidste! Hvorfor familien føler sig svigtet ved at resultatet og forklaringerne begrundes i noget andet nu.
> Smykker og tæpper har været gaver og på grund af måden de er indført på, har der ikke været told involveret!
>
> Mht. kontanter har taksator spurgt til pengene. Pengene er den ældste søns løn, som er blevet lagt til side til kørekort. Der er vist dokumentation for indkomst mv., hvorfor N. er uforstående overfor beskrivelsen 'manglende' dokumentation.
>
> Vedr. Medion: Taksator var interesseret i serienr. på pc. Som er tilsendt!"

Uanset det af klageren anførte fastholdt selskabet sin afgørelse. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til erstatning for stjålne smykker, pc af mærket Medion, tæpper samt kontantbeholdning på 15.000 kr. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at selskabets taksator har oplyst, at ”papkassen var nok dokumentation for PC Medion”.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/6 2005 bl.a. anført:

> "N.A. har oplyst, at hun i perioden 8. august - 21. august rejste til Iran på familiebesøg. Hun har selv købt nogle af smykkerne på de viste fotos. Resten af smykkerne var gaver fra familien.

3. 66.764

Ved indførsel af smykkerne til Danmark betalte hun ikke told.

Vedrørende tæpper har N.A. oplyst, at der er tale om gaver fra andre familiemedlemmer. Tæpperne er givet til hende i oktober 2004 under familiemedlemmers besøg i Danmark, og tæpperne var endnu ikke pakket ud.

Hun havde fået en kvittering i forbindelse med besøget. Tæpperne var købt i Afghanistan. Af hendes liste fremgår det, at priserne på disse tæpper var henholdsvis 6.350 og 10.280 amerikanske dollars. Vi har afvist at udbetale erstatning for tæpperne, da der ikke er betalt told ved indførsel til Danmark.

Vi har forespurgt ambassaden i Iran samt udenrigsministeriets repræsentation i Afghanistan vedrørende de anmeldte smykker og tæpper, men det har desværre ikke været muligt for os at få svar fra repræsentationen i Afghanistan.

Med hensyn til kvitteringerne for smykkerne har vi fra ambassaden i Iran fået oplyst, at disse var i orden. Vi har fået oplyst, at 1 amerikansk dollar svarer til 8.750 Rial, hvilket vil sige, at de kvitteringer N.A. har fremlagt for smykkerne sammenlagt udgør omkring 500 dollars.

Vi har afvist at udbetale erstatning for smykkerne, da der heller ikke her er betalt told ved indførslen til Danmark.

Medion pc er købt i Aldi i 2002. N.A. købte selv computeren og betalte kontant. Hun har ikke nogen kvittering, men har oplyst, at hun havde tilmeldt sig via Medions hjemmeside. De har ikke ville give hende nogen bekræftelse på dette. Vi har afvist at betale erstatning på grund af manglende dokumentation.

Kontanterne på 15.000 kr. har hun oplyst tilhørte hendes børn, der havde tjent pengene som jordbærplukkere. Vi har modtaget kontoudtog fra Nordea og BG Bank samt lønseddel for lønperioden 22. juni - 11. juli 2004.

Vi har afvist at udbetale erstatning for kontanterne, da der af det ene hævebilag fra Nordea fremgår, at der er hævet 9.096 kr. den 20. juli 2004. Af hævebilaget fra BG Bank fremgår det kun, at der den 17. august 2004 er i alt 5.513,79 kr. på kontoen.

Derfor mener vi ikke det er tilstrækkeligt dokumenteret og sandsynliggjort, at N.A.s børn var i besiddelse af 15.000 kr. på tyveritidspunktet.

...

I forbindelse med en skade er det forsikringstageren, der skal dokumentere sit krav. Det fremgår dels af Forsikringsaftalelovens § 22 og af forsikringsbetingelserne.

Efter sagen har været undersøgt nærmere er det vores opfattelse, at N.A. ikke tilstrækkeligt har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et tyveri med et omfang som det anmeldte.

Ved indførsel af varer fra lande uden for EU skal der betales told efter gældende regler, hvilket ikke er sket. Vi kan ikke udbetale erstatning for indbo som ikke er toldberettiget og dermed ulovligt indført til Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

...

3.1 **Almindeligt privat indbo**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 **Særligt privat indbo**

Som 'særligt privat indbo' anses:

...

- Private computere med tilbehør

...

- Ægte tæpper

3.3 **Penge m.m.**

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge

...

Dækningen er begrænset til maks. 14.900 kr. pr forsikringsbegivenhed i 2001.

3.4 **Særlige private værdigenstande**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

...

- Smykker

...

Dækningen er begrænset til maks. 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

7 Erstatningsopgørelse

...

7.6 **Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren har været i besiddelse af de smykker og tæpper, som hun anmeldte stjålet i november 2004.

Uanset om de stjålne smykker og tæpper er lovligt eller ulovligt indført her til landet, er de undergivet klagerens ejendomsret. Interessen i at undgå tyveri af de omhandlede genstande er en lovlig interesse, der kan være genstand for forsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 35. Da selskabet ikke har anført andre grunde, der kan medføre bortfald af kravet, er tyveriet af smykkerne og tæpperne herefter dækningsberettigende i henhold til klagerens familieforsikring, jf. ankenævnskendelse nr. 17.119/a og nr. 18.138.

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for kontantbeholdning og pc af mærket Medion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at tyveriet af smykkerne og tæpperne er dækningsberettigende i henhold til klagerens familieforsikring og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann