738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.770:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte økonomiske kompensation for ødelagte feriedage.

Selskabet har udbetalt kompensation for to ødelagte feriedage for tre sygdomsramte personer samt to rejseledsagere. Selskabet har derimod afvist at udbetale yderligere kompensation under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, herunder bestemmelsen om karens i pkt. 15.4.

Det fremgår af sagen, at klagerne (ægtepar) og tre andre familiemedlemmer var på ferie i Thailand i perioden 9/2 til 20/2 2005. Den 10/2 2005 blev den ene klager og to andre familiemedlemmer ramt af sygdom i form af feber, smerte i ben og mave m.v. Læge blev konsulteret den 12/2 2005.

Af "Medical Certificate" fra den behandlende læge fremgår for alle tre sygdomsramte familiemedlemmer følgende:

"FROM DATE FEB 12, 2005

...

(COMMENTS) THE PATIENT NEEDS THE REST AND DAY OFF FOR 3 DAYS."

Forholdet blev efterfølgende anmeldt til selskabet med krav om kompensation for syv dages badeferie samt dækning af udgifter til lægebesøg og medicin.

Selskabet dækkede udgifterne til læge og medicin. Derimod afviste selskabet at yde feriekompensation, hvilket selskabet meddelte klagerne ved skrivelse af 11/3 2005.

Klagerne var utilfredse med selskabets afgørelse, hvilket de efterfølgende i flere skrivelser meddelte selskabet. Efter på ny at have forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, gav selskabet tilsagn om to dages feriekompensation for de tre sygdomsramte familiemedlemmer samt to rejseledsagere. Klagerne anmodede efterfølgende selskabet om feriekompensation for yderligere én feriedag, hvilket selskabet afviste. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at de er berettiget til yderligere feriekompensation for én dag. Til støtte herfor har klagerne i klageskemaet bl.a. henvist til ordlyden af lægens ordination.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet i telefax af 1/6 2005 til det thailandske hospital, hvortil den behandlende læge er knyttet, forespurgt om følgende:

"Kindly clarify the following for us by fax as soon as possible:

- at what time on February 12th was the patient seen at Your hospital?
- when the doctor states 3 days of rest does this include the date og February 12th?"

De omhandlede spørgsmål har hospitalet herefter besvaret pr. fax. Af hospitalets skrivelse fremgår bl.a., at behandlingen fandt sted om eftermiddagen (kl. 13.20) den 12/2 2005. Endvidere har hospitalet bl.a. anført "Period of rest is: February 12 until February 14, 2005."

Selskabet har herefter i skrivelse af 6/6 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klagerne og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**15. FERIEKOMPENSATION**

...

15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:

15.3.1 Økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) Forsikrede hjemkaldes iht. punkt 10.

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring.

C) Forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende læge.

15.4 Den økonomiske kompensation for ødelagte feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter, at en af situationerne under punkt 15.3.1 A-C indtræffer. Der ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består. For punkt 15.3.1 C ydes dækning i det antal dage, *lægeordinationen* gælder, jf. dog punkt 15.5.

15.5 Der ydes ikke kompensation for hjemrejsedagen eller ud over forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Hospitalet har oplyst, at de tre dages hvile inkluderer den 12/2 2005. Henset til ordlyden af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

4. 66.770

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson