743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.781:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren såvel skriftligt som telefonisk anmeldte, at den forsikrede bil, der er en Nissan Patrol, årgang 1993, blev stjålet fra hans private ejendom om natten den 17/2 2005.

Ifølge selskabet forklarede klageren i forbindelse med den telefoniske anmeldelse, at nøglerne sad i tændingen, da bilen blev stjålet. Sagsbehandleren afviste skaden med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt. Ifølge selskabet ringede klageren efterfølgende tilbage og oplyste, at bilnøglerne på gerningstidspunktet lå en i boks i bilen.Selskabet afviste på ny at udbetale erstatning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 21/2 2005.

Klageren tilskrev herefter selskabet. Af klagerens skrivelse af 25/2 2005 fremgår:

"Jeg kan ikke acceptere jeres afgørelse om at I ikke vil betale erstatning for min bil, da jeg har snakket med min forsikringsmand L.F., J., som har sagt at da det ikke er sikkert, at bilen er startet med nøglen, og i så fald den ikke er det og er kortsluttet skal forsikringen dække.

Jeg har været rundt og spørge mine naboer, om der er nogen af dem der har hørt bilen starte den nat, og det er der ikke nogen der har, hvilke vil sige at bilen må være blevet slæbt væk. L.F. siger at hvis der ikke er nogen beviser på, at bilen er startet med nøglen så skal forsikringen dække. Min pung med kørekort, hævekort, sygesikringskort samt andre personlige papir, og nøgler til huset lå i samme boks som bilnøglen. Hverken pung eller nøgler til huset er blevet fundet smidt nogle steder.

Det vil sige at efter de 4 uger er gået, har jeg krav på at få forsikringssummen udbetalt, da der ikke er beviser for at bilen er startet med nøglen."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 9/3 2005.

Klageren rettede henvendelse til selskabet ved skrivelse af 26/3 2005 I skrivelsen hedder det:

"Jeg skriver til dig angående min bil, som blev stjålet på min bopæl natten til d. 17/2-05. Og der sagde jeg at bilnøglen lå i bilen i en boks mellem sæderne. Men da vi holdt fest lørdag d. 19/3-05 fandt jeg nøglen i sofaen. Så nøglen har ikke været i bilen da den blev stjålet, altså er den blevet slæbt væk.

Jeg vedlægger nøglen som bevis på at jeg havde den og der findes ingen ekstra nøgle."

Herefter blev sagen overgivet til selskabets skadeinspektør, der udarbejdede intern rapport, hvoraf følgende fremgår:

"FT. havde købt køretøjet af en privat person ved navn R.S. i S. Han havde betalt 94.000 kr. for køretøjet kontant. Der blev lavet en slutseddel, men FT. kunne ikke finde sin genpart af denne. FT. fremviste et kontoudskrift fra M. Sparekasse, hvoraf

det fremgik at han den 22.11.04 havde overført 90.000 kr. til denne R., ligesom han kontant havde hævet 5.000 kr. til købet af køretøjet. FT. havde sin kæreste samt en kammerat med til stedet.

Siden hen, ca. 2 måneder senere satte FT. køretøjet til salg på Bilbasen på Internettet. Dette var i starten af februar måned 2005 og prisen var 90.000 kr. FT. var nødsaget til at sælge køretøjet, idet hans bank mente at den var for dyr at have for FT. FT. havde en dyr husleje og afdragene til bilen var for store. Derfor skulle FT. og hans kæreste også flytte fra bopælen den 15.04.05 og flytte i noget billigere ...
Der var ikke pant i køretøjet, dette var en fejl, idet FT.s tidligere bankrådgiver i N. N. Sparekasse havde glemt dette. Denne bankrådgiver var nu blevet fyret, 'han havde lånt for mange penge ud'. FT.s gæld var nu ca. 420.000 kr. til N. N. Sparekasse.

Der var ingen tyverisikring eller startspærre i køretøjet.

Den 16.02.05 kom FT. hjem fra arbejde kl. ca. 18.00 og parkerede herunder køretøjet på en p-plads foran bopælen. FT. aktiverede køretøjets ratlås og i første omgang mente han at han havde glemt nøglen i køretøjets boks/handskerum i midterkonsollen imellem førersædet og passagersædet. FT. skulle ud at køre senere i køretøjet samme dag og lod ofte bilnøglen ligge i køretøjet, når han parkerede dette ved bopælen. Den 16.02.05 aflåste FT. dog køretøjet, idet han skulle ud at køre igen kl. ca. 19.00, han skulle sammen med sin kæreste hjem til hans forældre og spise.

Foreholdt hvad FT. så gjorde kl. 19.00, da de skulle af sted. Nu oplyste FT. at han var blevet træt på det pågældende tidspunkt og hans kæreste havde fået hovedpine, hvorfor de ikke kom af sted alligevel.

Dagen efter opdagede FT. at køretøjet nu var stjålet. Dette var anmeldt til politiet og Topdanmark.

FT. havde ingen mistanke til gerningsmand. FT.s pung lå i køretøjet og denne havde han nu fået igen, var blevet fundet i B. i S. og politiet havde sendt den til FT. Pungen var fundet på en vej, intet yderligere.

Foreholdt at FT. havde ændret forklaring 3 gange i forbindelse med anmeldelsen til Topdanmark. FT. oplyste, at han aldrig havde oplyst at nøglen til køretøjet sad i tændingslåsen ved tyveriet. Derimod var det korrekt at FT. havde oplyst at nøglen lå i boksen imellem sæderne, idet den ofte havde gjort dette, når han parkerede køretøjet ved bopælen. Efterflg. havde FT. dog fundet nøglen til køretøjet i sin sofa. Det var FT.s kæreste, L. som fandt nøglen en dag hvor de havde gæster. L. bekræftede dette.

FT. var sikker på at denne nøgle var til køretøjet, idet der kun fandtes 1 stk. nøgle til køretøjet. FT. fik kun 1 nøgle med ved købet af bilen."

På baggrund af skadeinspektørens rapport afviste selskabet igen at yde forsikringsdækning. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hans bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klagerens far har den 16/6 2005 telefonisk meddelt nævnets sekretariat, at politiet i S. telefonisk har oplyst, at man har fundet den gerningsmand, der stjal den forsikrede bil.

Selskabet har herefter over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 29/7 2005 bl.a. anført:

"Til en start skal jeg oplyse, at S. Politi har oplyst, at 'gerningsmanden' nægter, at han har kørt i klagers bil, så politiet kan intet sige omkring nøglerne.

...

V. Politi oplyser, at da klager telefonisk anmeldte skaden til dem den 17. februar 2005, oplyste han, at køretøjet blev stjålet med 'isiddende nøgle' (nøgle i tændingslåsen).

Som det fremgår af klagers forklaring til vores skadeinspektør, så lod klager ofte nøglerne til bilen ligge i den, når han kom hjem.

Klager oplyser, at bilen holdt parkeret ved siden af huset på et lille græsstykke foran huset, og at den måtte være slæbt væk på en autotransporter, men som det fremgår af billederne, hvor klager viser, at han parkerede bilen, så er der meget lidt plads foran bilen, og det ser ikke ud som om, at der er plads til at få en autotransporter ind foran klagers køretøj.

Det virker ikke sandsynligt, at klagers bil er stjålet, og transporteret bort på en autotransporter - hvis man vil stjæle en bil med en autotransporter, ville man nok ikke stjæle en 12 år gammel bil, der holdt parkeret, så det var meget besværligt at få den op på autotransporteren.

Som det fremgår af sagen, har klager givet 3 forskellige forklaringer på, hvor bilnøglen befandt sig, da bilen blev stjålet:

1. Til os og politiet anmelder klager den 17. februar 2005, at bilnøglen sad i tændingen, da tyveriet skete.

2. Efterfølgende oplyser klager, at bilnøglen lå en boks i bilen, sammen med hans pung og nøgler til huset.

3. Til sidst oplyser klager, at bilnøglen var blevet fundet i en sofa ved en fest.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er opstået en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og som det fremgår af nævnets kendelse nummer 65.459, er det klager, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt den fotomappe, som selskabets skadeinspektør har udarbejdet.
Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

21 Hvilke skader er ikke dækket

...

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade. Dette gælder uanset, at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann