748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 66.785:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring med udvidet rørskadedækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at bekoste udskiftning af samtlige vægfliser i ejendommens badeværelse efter en anmeldt og udbedret rørskade. Endvidere er klageren bl.a. utilfreds med, at den oprindelige gulvafløbsskål i brusenichen ikke er blevet udskiftet.

Selskabet har alene tilbudt erstatning for udskiftning af fliserne på gulvet og den nederste del af væggen med henvisning til, at kosmetisk skade er undtaget fra forsikringens dækningsområde. For så vidt angår gulvafløbet har selskabet afvist at dække udskiftning heraf med henvisning til, at den valgte løsning er nødvendiggjort af klagerens eget ønske om at benytte brusenichen som et mindre badekar.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden til selskabet den 7/1 2004. Selskabets taksator besigtigede badeværelset den 19/1 2004. Besigtigelsen skete sammen med klagerens VVS-installatør og murermester. Der blev udarbejdet en foreløbig skadeaftaleseddel, som murermesteren underskrev på vegne af klageren.

Af den foreløbige skadeaftaleseddel af 19/1 2004 fremgår bl.a.:

"Rørskade i badeværelse i bruser og ud i gulv ved siden af.

2. 66.785

Aftalt at fliser skiftes på gulvflade og sokkel flise + bruse areal.
Gulv ca. 10 m2
Fliser ca. 150/200 kr. m2"

Af en efterfølgende udfærdiget skadeaftaleseddel, der er underskrevet af klageren den 17/9 2004, fremgår:

"**Genbesigtigelse 17/9-04**

Genbesigtigelse af badeværelse da kunde mener at reparation med 20 cm sokkelklinke forringer badeværelsets værdi i forhold til oprindelig løsning.

Alt. flisevalg prøves i mørkere udgave. Såfremt brugbar løsning ikke kan findes færdiggøres badeværelse med valgt flise for at badeværelset kan blive brugbart og kunde kan herefter vælge om de ønsker at anke sagen."

I selskabets skrivelse af 23/9 2004 til klageren hedder det bl.a.:

"I henhold til aftale bekræftes hermed aftale om at murer færdiggør badeværelse med den af jer valgte flise, således badeværelse kan blive brugbart og toilet/badvogn kan fjernes.

Samtidig afvises yderligere omkostninger i forbindelse med udskiftning af vægfliser da Alm. Brand ikke finder at nuværende reparation indeholder gulvfliser og sokkelklinker på 20 cm medfører værdiforringelse i forhold til det oprindelige badeværelse med de revner og utætheder som havde medført rørskaden.

Alm. Brand finder at den håndværksmæssige udførsel af skaden er i orden og at der kosmetisk altid vil være en forskel mellem nye fliser og oprindelige fliser fra ca. 1997 som selvfølgelig altid vil være større eller mindre alt efter hvilken flise der vælges til reparationen.

Såfremt I ikke kan acceptere ovenstående afgørelse kan i kontakt mig vedrørende evt. ankenævnsskema."

Skaden på badeværelsegulvet blev herefter udbedret. De hidtidige brune gulvfliser samt fliserne på den nederste del af væggen blev erstattet med lyse fliser. Gulvfliserne blev lagt i harlekinmønster.

3. 66.785

Efter færdiggørelsen af badeværelset modtog selskabet skrivelse af 29/9 2004 fra virksomheden A.M.B., der udførte murerarbejdet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Kunden er ikke tilfreds med flg.:

1. Sokkelfliser på 20 cm: I forbindelse med nedbrydningen af sokkelfliserne gik der 3 stk. i den 2. nederste række, det er ikke muligt at tage klinkerne ned i et stykke. Det har ikke været muligt at fremskaffe nye tilsvarende klinker ligesom det ikke er muligt at tage nogle reserve fliser på eksisterende væg beklædning hvorfor vi har delt 2 fliser med en svag fuge. *Kunden anser forholdet som en mangel.*

2. I brusenichen som kunden betragter som et badekar, har det ikke været muligt at fremskaffe et afløb der kan lukkes (som badekar), men vi har udført det sådan at det tidligere lukkesystem, kan anvendes under den nye gulvrist. *Kunden anser forholdet som en mangel.*

Vi må dog fraråde kunden at anvende brusenichen som badekar idet der ikke udover det arbejde vi har udført, er lavet vådrumssikring og derfor kan det ikke anses for tæt. Det udførte arbejde er iht. Vådrum 200.

3. Ved gulvafløbet ønskede kunden 5 fliser tilskåret således den elastiske fuge bliver mindre, skæringen bliver på 1-1,5 cm, vi forsøger at imødekomme ønsket.

AD punkt 1: Kunden er ikke interesseret i et afslag. Kan fliserne skaffes vil de til enhver tid blive udskiftet."

Sagen blev herefter overdraget til selskabets cheftaksator, der ved skrivelse af 4/10 2004 til klageren fastholdt, at selskabet ikke er forpligtet til at yde dækning i videre omfang end sket.

Klageren lod badeværelset besigtige af ingeniørfirmaet B. ApS, der herefter udfærdigede erklæring af 3/3 2005. Af erklæringen, som selskabet efterfølgende modtog fra klagerens advokat, fremgår bl.a.:

4. 66.785

"Badeværelset blev oplyst at være renoveret inden for den seneste tid med nye gulv- og sokkelklinker pga. tæring i varmerør. Under klinkerne er der anvendt fugtmembran.

1. I det frie gulvafløb er der under risterammen anvendt en forhøjerramme. Der er anvendt den oprindelige gulvafløbsskål. Det er ikke tilladt ved en korrekt opbygning at anvende forhøjerrammer i gulvafløb. Det er endvidere forkert, at der er anvendt det oprindelige gulvafløb, da dette kan antages ikke at være i en udførelse til anvendelse i forbindelse med fugtmembran under klinkebelægningen. Den fugt, som vil komme gennem klinkefuger, vil således blive koncentreret med opfugtning omkring gulvafløbet, da det uden anvendelse af et korrekt gulvafløb ikke vil lede fugten til afledning i rørsystemet.

2. I det opmurede kar er den eksisterende karventil genanvendt ved, at der omkring karventilen i klinker er lagt en normal risteramme med rist. I feltet inden for rammen er den rå beton dækket med en membran i form af en "dug". Denne membran blev oplyst at have været dækket med en påsmurt fugtmembran. Den påsmurte fugtmembran kunne konstateres at være slidt væk. Den samlede opbygning af dette gulvafløb opfylder på ingen måde gældende krav til indbygning/opbygning af et gulvafløb.

3. Gulvvarmen, af almindelige jernrør, er oplyst at være blevet samlet til nye kobberrør, der erstatter de borttærede rør. Samlingerne er udført med 6 stk. gevindsamlinger. Skjult varmeanlæg tillades kun samlet ved svejsning. Den udførte rørrenovering opfylder således ikke gældende krav. Det skal bemærkes, at f.eks. ved uheld tillades en udbedring ved rørsamling med gevind. Dette ved plastrør og tilhørende fittings. Men at udbedre et badeværelsesgulv med 6 gevindsamlinger skønnes ikke at kunne sidestilles med udbedring som ved et uheld.

Konklusion

Arbejderne i gulv skønnes at skulle gøres om til korrekt udførelse i henhold til regler og anvisninger og vil omfatte ny gulvvarme, klinker over fugtmembran og gulvafløb."

Selskabet fastholdtsin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til dækning af de udgifter, der er forbundet med udskiftning af de resterende brune fliser med identiske hvide fliser i hele badeværelset. Endvidere har klageren påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det udførte arbejde i brusenichen er mangelfuldt, og at han som følge heraf har krav på afhjælpning af de konstaterede mangler.

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadeopgørelse**

…

Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstageren:

- har indgået aftale om erstatning for den anmeldte rørskade - en erstatning som er opgjort i henhold til de for forsikringen gældende betingelser og i overensstemmelse med gældende praksis, se bl.a. AK 60.401 (bilag ..)
- har valgt og rekvireret den anvendte murermesteren
- har valgt den pågældende klinke, som afviger væsentligt både i størrelse og farve i forhold til de udskiftede
- har fået muligheden for at fortryde sit første valg af klinke.

Vi skal derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning for de ubeskadigede vægge. Der er ingen skader på rørinstallationer i vægge, og frisen nederst på væggen er en naturlig følge af, at klinkegulve ikke lader sig hugge op, uden at den nederste række i mere eller mindre omfang bliver beskadiget under arbejdet.

…

Afløb i bruseniche

Det er korrekt, at forsikringstagerens vvs-installatør og murermester har bevaret det eksisterende afløb. Dette afløb udmærker sig ved, at det også kan fungere som en regulær bundprop, således at man kan bruge selve brusenichen som et mindre badekar.

At bruge en bruseniche fra omkring 1975 som badekar er en temmelig tvivlsom affære. På daværende tid ansås overflader med klinker som værende vandtætte, hvilket de også er til en vis grad, men ikke over for egentligt vandpres. Både vores taksator og forsikringstagerens murermester har forholdt forsikringstageren denne oplysning. På trods af denne oplysning har forsikringstageren insisteret på at bevare muligheden for at anvende brusenichen som sådan. Derfor har håndværkerne undersøgt muligheden for at fremskaffe et lignende afløb, men uden held. Herefter har håndværkerne set sig nødsaget til at bevare det eksisterende afløb med deraf den uautoriserede løsning med anvendelse af forhøjerramme til følge.

Alm. Brand har på ingen måde tvunget den pågældende løsning igennem, og det må umiddelbart være en sag mellem forsikringstageren og den udførende håndværker, hvis arbejdet ikke er udført i henhold til den indgåede aftale.

Alt i alt skal vi konstatere, at den anmeldte og anerkendte skade er korrekt opgjort af vores taksator, og at forsikringstageren ikke har godtgjort, at de for forsikringen gældende betingelser giver mulighed for en større erstatning end den tilbudte."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende valg af klinke skal det understreges, at det klinkegulv, der nu er, er fuldt tilfredsstillende. Det er udelukkende 'lappeløsningen' i form af en række fliser på væggen, der er utilfredsstillende ud fra et æstetisk synspunkt. *Det bestrides, at min klient selv skulle have valgt den skete udbedringsmetode.* Af taksator følte min klient sig stærkt presset til at underskrive skadeaftalesedlen af 17. september 2000 (bilag ..) idet det efter længere disput blev gjort ham forståeligt, at han meget vel kunne forvente ikke at få et funktionelt badeværelse til vinteren, hvis ikke han ville acceptere det af Alm. Brand foreslåede. Da min klient har en datter, der på daværende tidspunkt var 4 år, kunne han i sagens natur ikke acceptere at skulle afvente med at få et funktionsdueligt badeværelse, til ankenævnssag og eventuel retssag mod Alm. Brand var gennemført.

…

Vedrørende afløb i brusenichen blev huset købt med denne indretning. Det gøres gældende, at det er uproblematisk at fremskaffe et afløb identisk med det eksisterende, og at såvel afløbet som samling af gulvvarmerør er i strid med god byggeskik på området."

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedrørende valg af klinker**

…

Forsikringstageren har … haft rig lejlighed til at kommentere den udbedringsmetode, som ligger til grund for skadeopgørelsen.

Vor taksator afviser, at forsikringstageren er presset til at underskrive skade-aftaleseddel dateret den 17. september (bilag ..). Ifølge vores taksator var der den pågældende dag enighed om, at reparationen lige så godt kunne iværksættes nu som senere, idet de opståede tvist omhandlede det færdige resultat og ikke den endelige erstatning for gulvet.

…

I den forbindelse skal vi bemærke, at forsikringstageren indtil det sidste har været stillet frit, hvad angår valg af klinke, og et forsøg med en anden farve klinke er da også forsøgt.

Vedrørende afløb i bruseniche

Først og fremmest skal vi bemærke, at det pågældende afløb ikke var skadet, og at det, så vidt vi er bekendt, er genanvendt … Der ud over er der monteret en afløbsrist, som ikke hindrer den hidtidige anvendelse af brusenichen som både badekar og bruseniche. Hvorfor og hvem der har besluttet at udføre afløbsinstallationen på den pågældende måde, har vi ikke kendskab til, men skal blot konstatere, at håndværkerne er valgt af forsikringstageren.

Af samme grunde har vi heller ikke undersøgt, om et nyt tilsvarende afløb fortsat er muligt at fremskaffe. Derimod kan det undre os, at vvs-installatøren ikke har købt et nyt, hvis det er så enkelt, som oplyst af advokat A.B.

For så vidt angår de til reparation af varmeslange og ved afløb anvendte metoder, skal vi dels påstå, at det må være den udførende håndværker, som skal sige fra, hvis en partiel reparation i det konkrete tilfælde ikke er i overensstemmelse med gængse reparationsmetoder på området. Dels er vi bekendt med, at det er lovligt at udføre partielle reparationer på vvs-installationer, hvis det vel at mærke forgår med tilsvarende materialer, som der oprindeligt er anvendt, hvilket der også er redegjort for i *erfaringsblad 93 12 15 fra Byg-Erfa …*"

Klagerens advokat og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Klagerens advokat har henvist til nævnets kendelse i sag nr. 53.017.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**

15.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

…

15.1.2 …

…

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at udskiftningen måtte ske med fliser i andre farver end vægfliserne i øvrigt. Efter nævnets opfattelse kan selskabet ikke pålægges at udskifte vægfliserne af denne grund. Da klageren selv har valgt en flise, der både i mål og farver afviger fra vægfliserne i øvrigt, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale værdiforringelseserstatning.

For så vidt angår afløbet og kobberrørssamlingerne finder nævnet, at selskabet ikke kan bebrejdes noget. Såfremt klageren har indsigelse mod arbejdets udførelse, må klageren - som også anført af selskabet - rette disse mod de af ham valgte håndværkere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand