743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.786:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade er hændelig.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 11/3 2005 modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klagerens ægtefælle den 4/3 2005 besøgte sin søster med det formål at se hendes nyanskaffede hundehvalp. Hunden, der er født den 2/12 2004, vejede på daværende tidspunkt 1,9 kg. Klagerens ægtefælle løftede hunden op, men den vred sig løs og faldt på gulvet, hvorved den brækkede venstre forben.

Klageren rejste over for selskabet krav om dækning af de med behandlingen af forbenet forbundne udgifter samt eventuelt yderligere erstatning, hvis hunden som følge af skaden - grundet dårlig gang - ikke kan deltage i fremtidige hundeudstillinger.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte skadelidte telefonisk den 22/3 og skriftligt den 23/3 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun klagede over denne ved skrivelse af 4/4 2005 til selskabet. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 22/5 2005 bl.a. anført, at man ikke skal løfte hunde, som man ikke kender.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/6 2005 bl.a. anført:

> "Vi mener ikke, at gæstebudsdækningen, jf. betingelsernes pkt. 17.3.2, er aktuel, allerede fordi formålet med besøget hos søsteren var at se hundehvalpen og ikke privat samvær.
>
> Med hensyn til ansvarsbedømmelsen må uheldet tilskrives den uheldige omstændighed, at hunden vred sig løs, men vi finder ikke, at det er noget, som kan bebrejdes vores forsikringstagers mand.
>
> Det er en naturlig og almindelig handling at tage hundehvalpe op. En vægt på 2 kg er ikke uforsvarlig at løfte eller holde på, heller ikke når det drejer sig om levende og bevægelige væsener. Søsteren havde ikke noget imod, at hunden blev taget op. Vores forsikringstagers mand havde ingen mulighed for at vide, at hvalpen selv kunne have så meget imod at blive taget op. Han tabte ikke hvalpen, fordi han ikke holdt godt nok om den, men fordi den vred sig og slap fri.
>
> Vores forsikringstagers mand har ikke ved sin handling udvist uagtsomhed, heller ikke en mindre grad af uagtsomhed.
>
> Skaden er hændelig, og vores forsikringstagers mand er ikke erstatningsansvarlig for skaden på hvalpen.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at hvis der var et erstatningsansvar for uheldet, ville vi kun have dækket dyrlægeudgifterne. Krav om eventuel værdiforringelseserstatning, fordi hunden i fremtiden muligvis ikke kan bruges som udstillingshund, er for fjerntliggende, fordi man ikke med sikkerhed kan udtale sig, om en 3 måneders hvalp uden skaden ville have udviklet sig til en velegnet udstillingshund."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/7 2005 til nævnet bemærket:

"Nu har vi det heldigvis sådan i vores familie, at der ikke behøver at foreligge en højtidelig indbydelse, når man kigger forbi. At der så var kommet en ny hund i familien, kan jeg ikke se, at der skulle være tale om 'ikke privat samvær'.

Med hensyn til den udtalelse fra Nykredit 'søsteren havde ikke noget imod, at hunden blev taget op'. Dertil skal oplyses, at 'søsteren' ikke blev spurgt, idet hunden kom først."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17 Privatansvar**

…

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

17.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,

17.1.1 som privatpersoner,

…

17.3.2 Gæstebudskader.

Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at skaden må betegnes som hændelig, hvorfor klagerens ægtefælle ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til den almindelige ansvarsforsikring. Da klageren ikke har udvist uagtsomhed, finder nævnet allerede af den grund heller ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som en gæstebudskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann